

Заседание пятое

*Кремлевский Дворец съездов. 15 декабря 1989 года.
10 часов утра.*

Председательствует Заместитель Председателя Верховного Совета СССР, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротников.

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! С глубоким прискорбием информирую вас о том, что вчера скорпостижно скончался народный депутат СССР академик Андрей Дмитриевич Сахаров. Внезапно оборвалась жизнь одного из самых больших ученых страны, крупного общественного деятеля. Его вклад в обороноспособность нашего государства в самое трудное и опасное время был огромным и уникальным, его неутомимая общественная деятельность вызвала отклик во всем мире, объективный анализ ее различных сторон становится отныне достоянием истории.

Все, что делал Андрей Дмитриевич, было продиктовано его недремлющей совестью, глубокими гуманистическими убеждениями. Прошу почтить память народного депутата СССР, академика Андрея Дмитриевича Сахарова минутой молчания. (Все встают).

Благодарю вас. Слово имеет академик Лихачев.

Лихачев Д. С., академик, заведующий отделом Института русской литературы (Пушкинский дом). Акаде-

мии наук СССР, председатель правления Советского фонда культуры, г. Ленинград. (От Советского фонда культуры). Я хотел сказать очень коротко. Со смертью Андрея Дмитриевича Сахарова ушла от нас частица нашего сердца. Мы могли соглашаться с отдельными его предложениями или не соглашаться, но это был человек абсолютной искренности, абсолютной чистоты. Именно это привело его и к успеху в науке, и к позициям в общественной жизни. Я предложил бы на время похорон Андрея Дмитриевича дать возможность депутатам попрощаться с ним, прервать заседание на полчаса, на час, как это будет возможно.

Председательствующий. Я думаю, что предложение академика Лихачева заслуживает внимания. Бесспорно, все депутаты примут участие в гражданской панихиде.

Товарищи, на 10 часов утра сегодня зарегистрировалось 1878 депутатов. Пятое заседание Съезда народных депутатов объявляю открытым.

Вчера, как это и было предусмотрено порядком нашей работы, прошли секционные заседания Съезда. В них приняли участие около 1800 депутатов, а в прениях по докладу правительства выступило 112 человек. Мы заслушаем сообщение о результатах работы секций несколько позже, а сейчас продолжим обсуждение доклада правительства. Слово для выступления предоставляется депутату Патону. Затем слово будет предоставлено депутату Данилюку.

Патон Б. Е., президент Академии наук Украинской ССР, директор Института электросварки имени Е. О. Патона, генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Институт электросварки имени Е. О. Патона» Академии наук Украинской ССР, г. Киев. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые товарищи депутаты! Среди мер по оздоровлению экономики, разработанных правительством, важнейшими являются структурная перестройка экономики и переход к новой хозяйственной системе. Хочу поддержать предложенный правительством комплекс крупных мероприятий, нацеленных на кардинальное улучшение дел в социальной сфере.

Несомненно, главным рычагом структурной политики является инвестиционный процесс. Однако управ-

ление капитальными вложениями должно обозначить радикальный поворот народного хозяйства не только в сторону человека, но и природы. Настало время рассматривать природу в качестве столь же фундаментальной цели самого развития, какой является человек. Без здоровой и благополучной среды обитания никакие политико-экономические цели и социальные идеалы не могут быть достигнуты. Считаю необходимым подчеркнуть это особо, поскольку, на наш взгляд, в предлагаемых правительством мерах экологический аспект получил недостаточное отражение.

Если говорить об Украине, то здесь структурная и инвестиционная политика должна быть направлена прежде всего на стабилизацию и последующее снижение до 2005 года примерно в два раза доли производства сырьевых и топливно-энергетических ресурсов. Спрос на них следует компенсировать за счет массового внедрения ресурсо- и энергосберегающих технологий. При этом необходимо обеспечивать ускоренное обновление производства на основе новейших технологий интенсивного типа и, что особенно важно, опережающее развитие наукоемких отраслей.

Нельзя, однако, преуменьшать значение тяжелой промышленности для нашего сбалансированного развития. Просил бы предлагаемые меры по кардинальной перестройке структуры народного хозяйства учесть в проектах государственного плана на тринадцатую пятилетку и на дальнейшую перспективу.

Далее. В тесной связи с совершенствованием структуры экономики находятся вопросы дальнейшего развития энергетики региона. Решающими обстоятельствами становятся и неприемлемость дальнейшего интенсивного роста энергопотребления, и невозможность надежного решения проблем энергообеспечения только за счет ввода атомных энергоблоков нынешнего, подчеркиваю, поколения. Их надежность существенно ниже расчетной. И это — главное, почему общественность решительно выступает против строительства новых АЭС не только в густонаселенных районах страны, но практически повсеместно.

Относительно Украины, где произошла черныбыльская трагедия, следует учитывать, что она в силу своих природно-климатических условий способна дать значительно большую отдачу при развитии интенсивного землепользования, чем при дальнейшем размещении на

ее плодородных землях мощных индустриальных и энергетических комплексов. Это в интересах нашего единого народнохозяйственного комплекса.

Ученые и специалисты республики считают, что в ближайшие пять—семь лет, за которые могут и должны быть созданы новые действительно надежные атомные энергоблоки, дефицит электроэнергии следует покрывать за счет ввода тепловых электростанций, в первую очередь на газе.

Современные парогазовые установки характеризуются повышенными коэффициентами полезного действия — до 51 процента, высокой надежностью и, что очень важно, сжатыми сроками строительства. Кстати, их широкое внедрение в энергетику предусмотрено на 1990—2000 годы подготовленным сейчас Минэнерго СССР проектом постановления Совета Министров СССР. Поэтому, ни в коем случае не отклоняя в принципе атомную энергетику, необходимо пересмотреть планы ее развития в республике на ближайшую перспективу и одновременно проработать вопросы обеспечения газом новых тепловых электростанций. Для этого потребуются построить один газопровод на Украине. Хочу при этом напомнить, что наша страна располагает 45 процентами мировых запасов газа, из коих мы пока извлекли и использовали немногим более 3 процентов.

Крайне важно подчеркнуть, что главный упор должен быть сделан на проведение активной энергосберегающей политики, что, естественно, требует комплексного подхода к реализации ряда правовых, организационных, экономических и технических предпосылок. Думаю, этот вопрос следует безотлагательно проработать в Верховном Совете, чтобы принять соответствующие меры, в том числе и законодательные.

Уважаемые товарищи! Самые серьезные опасения вызывает откровенная недооценка научно-технического прогресса, на фоне которого осуществляется экономическая реформа. Явно или нет это увязывается с тяжелым положением в экономике. Об этом уже неоднократно говорилось на Съезде. Однако наука, научно-технический прогресс — высший приоритет, который во имя будущего должен соблюдаться независимо от того, в каком состоянии находится страна. И чем сложнее это состояние, тем с большей энергией нужно подходить к решению задач именно в научно-технической области и в самой науке.

Перевод ее на новые методы хозяйствования предопределил неизбежное сокращение фундаментальных исследований. Министерства и ведомства сейчас, по существу, утратили возможность эффективно координировать инвестиционную деятельность своих организаций и предприятий. Резко ухудшились условия сотрудничества разработчиков, производителей и потребителей научно-технической продукции и на межотраслевом уровне. Далеко не всегда оправдываются и надежды, возлагавшиеся на межотраслевые научно-технические комплексы (МНТК), инженерные центры и другие новые формы, финансовые, материально-технические и правовые условия деятельности которых по-прежнему далеки от совершенства.

В связи с этим полагаю, что на большинство МНТК должны быть возложены разработка научных концепций, создание и комплексное обеспечение на их основе новых технологий, предопределяющих кардинальные изменения и повышение технического уровня отдельных предприятий и целых отраслей производства. Такая деятельность МНТК даст действительно большой эффект в научно-техническом развитии страны.

Для осуществления коренного перелома в деле ускорения научно-технического прогресса, думается, предстоит решить двудединую задачу: значительно повышая роль социалистического рынка, восстановить в необходимых пределах неоправданно ослабленное государственное воздействие на создание и освоение в производстве новой техники и технологии. Кстати, государственное воздействие в этой области широко используется в развитых западных странах.

Далее. Действенной формой государственного регулирования в сфере науки и техники являются и научно-технические программы различного уровня. Важно, чтобы они не ограничивались, как ныне, лишь стадией НИОКР (научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ) или в лучшем случае выпуском опытно-промышленных образцов и установочных партий конечной продукции. Программы обязательно должны включать мероприятия по организации серийного производства и насыщению рынка соответствующими товарами, а государственный заказ по таким программам следует подкреплять реальными экономическими стимулами. Число важнейших государственных научно-технических приоритетов, как отмечено в док-

ладе Н. И. Рыжкова, должно быть строго ограничено.

Приоритетной, как указано в докладе правительства, несомненно, должна стать программа «Перспективные материалы», которая уже разработана по поручению правительства совместными усилиями ГКНТ СССР, Госплана СССР, Академии наук СССР и Академии наук Украины. Не вдаваясь в детали, отмечу, что ее реализация позволит довести к 2005 году долю новых конструктивных и функциональных материалов в общей структуре производства и потребления до 20—25 процентов, создать базу для прорыва к мировому уровню техники и технологии и обеспечить к 2005 году ежегодную экономию не менее чем 30 млн. тонн проката черных металлов.

Полагаем, что принципы долгосрочного финансирования таких государственных программ, определяющих стратегию развития народного хозяйства, должны найти свое отражение и в подходах к разработке пятилетних планов, в том числе на тринадцатую и последующую пятилетки.

Без сквозного финансирования таких программ они не дадут ожидаемого эффекта, не окажут влияния на научно-техническое развитие страны, снижение, в частности, материалоемкости и энергоемкости. Нужны новые формы реализации таких программ. Со своей стороны, мы уже создали советскую ассоциацию «Перспективные материалы», объединившую многие институты, предприятия, КБ. В ее рамках созданы малые предприятия, установлены связи с иностранными фирмами. Но, конечно, это не решает задачи. Необходимы крупные средства, до 90 млрд. рублей к 2005 году, и они должны быть изысканы, в том числе и за счет существенного перераспределения между заинтересованными отраслями.

И последнее. На Съезде неоднократно высказывалась озабоченность развитием фундаментальной науки. Если говорить об академиях наук союзных республик, то они являются научными центрами, в которых сосредоточены в основном исследования фундаментального характера, финансируемые из средств союзного бюджета. Это с одной стороны. С другой стороны, союзные республики должны самостоятельно определять свою политику в отношении науки, а это, практика уже показала, нередко приводит к сворачиванию фундамен-

тальных исследований, как не дающих сиюминутной отдачи. Здесь государственные и региональные интересы вступают как бы в противоречие. Есть тенденции административной переориентации деятельности республиканских академий на решение конструкторско-технологических задач для республиканских нужд. Академия наук Украины считает, что ассигнования из союзного бюджета, выделяемые на финансирование приоритетных направлений, фундаментальных и прикладных исследований, должны полностью использоваться только по прямому назначению. В то же время и средства республиканских бюджетов должны использоваться с учетом общегосударственных приоритетов. За счет этих средств следует осуществлять дополнительное финансирование фундаментальных и прикладных исследований, важных для развития соответствующих регионов. Поскольку такие исследования имеют общегосударственное значение, важно не допустить обособления и изоляции их в науке. Полагаю, что необходимо сохранить общее научное руководство деятельностью академий наук союзных республик со стороны Академии наук Советского Союза. При этом следует придать новый облик и самим академиям наук.

В заключение хочу еще раз поддержать разработанные правительством и доложенные Н. И. Рыжковым мероприятия с учетом высказанных замечаний и предложений. Нужно дать возможность правительству стабильно и уверенно работать. А для нас главное — четкая, добросовестная работа. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Слово имеет депутат Данилюк. Затем слово будет предоставлено товарищу Меньшатову.

Данилюк Н. Н., председатель исполкома Хабаровского краевого Совета народных депутатов (Смидовичский национально-территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область). Уважаемые товарищи депутаты! Все годы перестройки наше общество беспокоит один вопрос — куда мы идем? Этот вопрос не сходит с повестки дня и сегодня. Более того, он звучит все настойчивее и тревожнее. Вопрос закономерный, так как, начав революционный процесс перестройки, мы не предложили концепцию экономической реформы на-

родного хозяйства и движемся методом проб и ошибок, методом экспериментов, нередко ошибочных. Эта неопределенность сказывается на всем укладе нашей жизни. Она сказалась и на ходе выборов народных депутатов СССР. В новых условиях демократии и гласности, выдвигая своих избранников, народ надеялся, что они дадут ответы на эти вопросы. Ждали этого и от первого Съезда народных депутатов СССР. Однако первый Съезд лишь подтвердил серьезность ситуации, но не предложил, как это ожидалось, программы действий. Более того, в разнообразии мнений и предложений народ не получил ответа — чего мы хотим? Перестройки социализма, возврата к капитализму или еще какой-то модели?

В такой ситуации люди ждут не только четких решений, но и гарантий их выполнения. Одним словом, народное терпение на пределе, и тот факт, что мы сегодня обсуждаем меры и пути экономической реформы страны, — большое достижение в деятельности верховного органа нашей власти. Теперь дело за тем, сможем ли мы, народные депутаты СССР, вернуть населению страны уверенность в том, что изменение к лучшему зависит от наших собственных усилий. Мы ясно сознаем, что перестройка превратится в мощное социальное движение, если она станет делом каждого советского человека.

В целом ясны и условия для такого превращения. Это коренная реформа собственности, развитие рынка, эффективная налоговая политика. Это курс на самостоятельное развитие. Собственно, то, что изложено в докладе товарища Рыжкова. Но мы также ясно должны осознавать всю сложность ситуации, в которой мы находимся. Главное заключается в том, какие предпосылки мы имеем, чтобы предложенные меры оздоровления экономики реализовывались, тем более что эти этапы реализации начинаются с 1990 года.

Для того чтобы претворялась самая прогрессивная концепция, нужны условия. Начать надо, видимо, с доверия как левым, так и правым, как реформаторам, так и консерваторам. Не надо искать в тех и в других «врагов народа». Надо оказывать доверие правительству, дать ему все необходимые полномочия. Любая государственная система должна управляться. Да и стране нужна сильная рука для проведения в жизнь политической и экономической реформы. Но не та, которая

расправлялась бы с народом. Это мы с вами уже пережили.

Мы часто, глядя в сторону капитализма, восхищаемся большой демократией. Да, там критикуют, да, там коллективно вырабатывают решения. Но посмотрите устав любого концерна или фирмы: он основан на жесткой дисциплине, порядке и организованности. Скажите, какое бы государство допустило массовые беспорядки на транспорте, сознательно пошло бы на усугубление энергетического кризиса, организовало бы неуправляемый инфляционный процесс, допустило бы попираание закона и государственной дисциплины, массовые забастовки, разрушило бы систему материально-технического снабжения? Мы вместе с тем говорим, что достигли небывалой демократии и гласности. Но в чем? В том, что мы стали публично защищать преступников, разжигать межнациональную рознь, вытесняем отечественную культуру, любое уважение к своей Родине, забыли о таких понятиях, как милосердие, человечность. Мы еще больше, чем это было в застойные времена, стали обещать народу социальные блага, не имея для этого оснований. На эти и другие вопросы я не получил ответов в докладе Н. И. Рыжкова. Я задаю себе вопрос: какие есть возможности для выполнения предложенной программы? Создается впечатление, что дела у нас идут как у плохого хозяина, который разрушил свой плохой дом, оказался без крыши над головой и тогда стал думать, как строить новый дом.

Нас беспокоит то, что предлагаемые концепция, этапы и подходы не снимают первоочередных и перспективных проблем Дальнего Востока, и в частности Хабаровского края. Транспорт, добыча сырья, оборона — вот ключевые отрасли госсектора экономики края, и они имеют предпосылки оставаться ведущими. Государственные интересы побуждали идти в такие районы, как Дальний Восток, и осваивать их при низком уровне развития производительных сил. В таких условиях попытки сокращать расходуемые средства оборачивались для региона специализацией на технической добыче и вывозе ценных и уникальных ресурсов, приводили к усечению социальной инфраструктуры. Расточительное природопользование, по сути такого же типа отношение к человеку — вот что характерно сейчас для этих районов. Надо сказать, что государство в последнее время много делает для повышения уровня жиз-

ни населения, эта тенденция сохраняется. Но и предстоит еще многое сделать, чтобы «погасить» социальную задолженность жителям Дальнего Востока. Дальневосточники надеются на то, что после принятия Закона о пенсионном обеспечении граждан в СССР и на пенсию будет начисляться районный коэффициент.

Мы понимаем, что без хозрасчета, экономической самостоятельности нам не обойтись. Сейчас ведется интенсивная работа по переходу на территориальный хозрасчет. Но те возрастающие дополнительные расходы, которых нет в других районах, в конечном счете надо покрывать не дотациями, а доходами. При неэффективном производстве нельзя обеспечить достойные условия для жизни человека. Поэтому нет альтернативы тому положению, что народнохозяйственный комплекс региона может базироваться на основе использования уникальных ресурсов. Таких ресурсов, ценность которых все время будет возрастать, по крайней мере соразмерно росту региональной компенсации на воспроизводство человека.

Такие ресурсы здесь есть — это лес, рыба, золото, алмазы, олово и другие. Организованное на их основе производство должно составлять фундамент всей экономики региона и обеспечивать жизнь населения на данной территории. Без этого, как мы видим, нельзя рассчитывать на прогрессивное развитие края вообще. Но если посмотреть на состояние этих ресурсов, характер их использования и участие соответствующих предприятий в воспроизводстве богатств региона, то мы увидим вопиющую рассогласованность между человеческой логикой и практикой жизни.

Такое обеспечение саморазвития региона, основу жизни людей составляет, например, наш лес. За известным фактом, что многие края и области Дальнего Востока являются многолесными, затемняются тревожные тенденции истощения ресурсов. Мы давно уже чувствуем предел. Многим леспромхозам нечего рубить. Нет перспективных лесосырьевых баз, накапливаются не покрытые лесом площади, горельники, низкотоварные леса. Разорительная политика Минлеспрома СССР в отношении наших территорий узаконена государством и уже привела к истощению лесосырьевых баз на юге и в центре Хабаровского края.

Но экспансия продолжается. Сегодня два леспромхоза поставляют древесину на стройки Киргизской

СССР, они также начали зарабатывать и валюту на экспортных поставках. Действуют совместные советско-корейское, советско-кубинское предприятия. Министерство лесной промышленности СССР по-прежнему считает главной своей задачей выколачивание кубов. Уровень госзаказа так велик, что для собственных нужд край не имеет ни единого кубометра леса. С трудом созданная собственная база переработки остается из года в год без сырья. Отчисления центральным органам таковы, что на собственные нужды не остается средств, невозможно свести концы с концами. Если не остановить такую политику, то очень скоро встанет вопрос: как жить Дальнему Востоку? Тем более что ни одного коренного вопроса, связанного с использованием леса, правительство и Минлеспром СССР за годы перестройки не решили.

Аналогичное положение сложилось в горнодобывающей, рыбной отраслях, пушном хозяйстве края. Из добываемых 8 тыс. тонн красной рыбы краю оставляют 150 тонн. Из 85 тыс. тонн охотской сельди — 350 тонн. Что же касается цветных металлов, пушнины, то краю остаются лишь заботы по их добыче и обработке.

За последние годы произнесено немало речей и принято решений о необходимости изменить сырьевую направленность нашей экономики. Однако положение не только не улучшается, а, судя по плану и бюджету на 1990 год, резко ухудшается. Закрепляя на словах и в решениях приоритет развития социальной сферы края, Госпланы СССР и РСФСР, министерства и ведомства на деле сократили выделение капитальных вложений, материальных ресурсов на жилищное строительство, соцкультбыт. Более того, строительные организации края не обеспечены и на 40 процентов материальными ресурсами под программу, что приведет к безусловному провалу выполнения планов. Снижаются объемы строительства в агропромышленном комплексе, так как не выделены материальные ресурсы на хозяйственное строительство. При ограниченном количестве пашни, 15 соток на одного жителя, не выделены в полном объеме капитальные вложения на мелиоративное строительство.

Обостряется проблема топливно-энергетического комплекса, растет дефицит тепла и электрической энергии. Однако Минэнерго СССР на 25 процентов снизило капитальные вложения к уровню 1989 года. Не вы-

делены материальные ресурсы на строительство теплотрасс, электролиний. В настоящее время при наличии в регионе собственных топливных ресурсов они завозятся из других районов страны. На это каждую пятилетку затрачивается транспортных расходов на сумму более 1,7 млрд. рублей. Вместе с тем длительное время не решается вопрос об освоении шельфа острова Сахалин. Принятие необходимых мер позволило бы увеличить добычу газа и обеспечить нужды энергетики и коммунального хозяйства Сахалинской, Амурской областей, Приморского и Хабаровского краев.

Наше предложение заключается в том, что мы просим правительство разрешить объединению «Сахалинморнефтегаз» взять кредит 350—400 млн. долларов для закупки ледостойких платформ. При этом предполагается в течение пяти лет рассчитаться за кредит средствами, полученными от экспорта конденсата. Возможен и вариант создания советско-американского предприятия. Экономическая целесообразность таких предложений очевидна.

Эти и другие предложения вписываются в рамки Закона об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР, на принятие которого мы очень рассчитываем. В Обращении ЦК КПСС к советскому народу говорится: «На выборах предстоит избрать органы власти не просто новые по составу, но и новые по сути, по задачам, стилю работы. Получая необходимые права, финансовые, материальные ресурсы, Советы всех уровней, органы управления на местах обретают и всю полноту ответственности за экономическое, социальное развитие своих регионов. В новых условиях уже никому не отсидеться, не переложить как свои полномочия, так и свои обязанности перед избирателями на чужие плечи».

Решение этой серьезной и ответственной задачи невозможно без принятия указанного закона. Причем он должен четко сочетаться с обсуждаемой сегодня концепцией.

Теперь о некоторых предложениях, высказанных при обсуждении доклада. Чтобы эффективно строить современное здание экономики, нужно очистить фундамент от мусорных завалов. Для этого прежде всего нужно убрать «глыбу» преступно нажитых сотен миллиардов рублей, крутящихся в сфере теневой экономи-

ки. Этого можно достичь немедленным проведением денежной реформы. Но как только об этом заходит речь, так сразу со страниц газет и экранов телевизоров взвывается тайфун заклинаний, что этого делать нельзя, это не в интересах народа. Конечно, денежная реформа не может устранить причин, ее порождающих, причины в другом. Обоснование, что это повлияет на трудовые сбережения народа, неправильно. Зададим себе вопрос: как же мы собираемся изъять «теневые» миллиарды, если не проведем реформы? При правильном подходе кровные интересы трудящихся не пострадают.

За время обсуждения доклада поступило немало ценных предложений, которые можно было бы переработать, в результате наша концепция только обогатилась бы. Вношу предложение одобрить доклад товарища Рыжкова. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Просьба выступающим придерживаться установленного регламента. Слово имеет депутат Меньшатов. Затем слово будет предоставлено депутату Горбунову.

Меньшатов А. Д., директор государственного племенного конного завода «Азинский», Чернушинский район, Пермская область (Чайковский территориальный избирательный округ, Пермская область). Товарищи народные депутаты! В любом обществе основной экономический показатель — это производительность труда и рентабельность производства. Все мероприятия по оздоровлению нашей экономики касаются именно этих вопросов. Особенно медленно, робко, с перекосами дело это идет в сельскохозяйственном производстве.

Сельскому хозяйству многие годы отводилось второстепенное значение. На мартовском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС был приведен пример: разница обмена между городом и селом составляет более ста миллиардов рублей. Это положение сохраняется, так как уровень рентабельности в сельском хозяйстве исчисляется соотношением прибыли и себестоимости, а в промышленности — соотношением основных и оборотных средств. В промышленности рентабельность составляет тринадцать с половиной процентов, и промышленники развивают, расширяют свое производство. Селяне же при существующем исчислении, когда уровень рентабель-

ности составляет тридцать два и более процентов, порой нищенствуют. Мы на нашем конезаводе с рентабельностью в 71 процент, посоветовавшись со специалистами, перешли на новую форму организации труда — на арендные отношения. И сегодня можем доложить, что и при высокой начальной рентабельности есть продвижение вперед.

Мы много говорили о труженике села — о том, что он социально ущемлен, обижен, обойден и так далее. Да, это так. Но почему? На это можно ответить однозначно: общество недооценивает труд крестьянина как материально, так и морально. При утверждении плана и бюджета на 1990 год мы видим, что крестьянство не обеспечено основными средствами производства. А именно: при заявках на 146 тысяч тракторов типа МТЗ выделено меньше чем по два трактора на каждый колхоз и совхоз. Из 46 тысяч автобусов по заявке выделено чуть более 8 тысяч. Но и это не главное. Финансирование — вот где корень всех бед.

Когда было провозглашено строительство индивидуального жилья и на него были выделены средства, селяне поверили, и мы взялись за это дело. Но буквально через год ассигнования сократились, и очень значительно. В данный момент строительство даже свортывается. Ссуд нет, кредитов нет, а селяне все же желают строить индивидуальное жилье.

Мне хотелось бы сказать, что позавчера Е. К. Лигачев очень хорошо раскрыл трудности и потребности колхозного и совхозного производства. Да, это так. Но мы сегодня должны дать разнообразие форм организации труда. Это и фермерство, и крестьянское подворье, и аренда, и кооперация. Только в этом я вижу дальнейшее продвижение в сельском хозяйстве.

Взять последние законопроекты, которые обсуждал Верховный Совет. Например, о собственности. Ведь это набор слов, что земля находится в вечном владении и пользовании крестьянина с правом наследования. Как можно ее наследовать, если она не капитал? В наследство можно передать только капитал. Тогда становится понятным, что земля должна быть и частной собственностью. Хотя многие и говорят, что этого нельзя допускать, нужно прямо сказать, что в нашем обществе уже есть частная собственность на землю. «Мичуринские сады», мы знаем, продают за суммы от тысячи до 40 тыс. рублей каждый. Это ведь не домик продается, а имен-

но земля, которая расположена вблизи асфальта, там, где есть вода, свет, небольшой дом с пристройками — и здесь начинается уже именно стоимость земли. Поэтому я считаю, что у правительства вполне хватит силы и прав издать законопроект, чтобы землю с ограничениями, без права наследования, без права продажи выделить в частную собственность. Ведь сейчас подсобные хозяйства граждан — а это сады и огороды — дают государству треть плодоовощной продукции.

Я считаю, что на основе личной заинтересованности сегодня и с небольшими затратами можно более эффективно вести сельское хозяйство, особенно на аренде. На аренду в селе идут с неохотой, с оглядкой только потому, что у арендатора отсутствуют стимулы — единые закупочные цены, я говорил об этом в Верховном Совете.

На первом Съезде правительство на весь мир сказало, что с 1 января 1990 года будут введены единые закупочные цены. Сегодня арендодатели дают в аренду устаревшую технику. Она давно была бы под забором, не приносила бы пользы обществу, мы же продаем ее с большим коэффициентом.

Идти на новые формы организации труда на селе мешает то, что много стало арендодателей — вот что самое главное. Арендодатель в лице сельского Совета дает землю, предприятия в лице колхозов и совхозов должны дать основные средства, технику — и получается, что под арендатором три маленьких теленка. Это арендная плата за землю местным Советам; арендная плата за основные средства — колхозам, совхозам; налогообложение — в доход государства. Все это мешает арендаторам, тем более когда нет единых цен.

Я думаю, не надо бояться хотя бы для сельских арендаторов ввести единые закупочные цены, но, чтобы не получилось, как с кооперативами, — тут же и налогообложение. Вот тогда, я считаю, труженики села поверят в перестройку, поверят в новую форму организации труда.

Также хотелось сказать, что нам нужно политически и экономически защитить новое в перестройке, в организации труда. Если мы с вами уходим от административно-командной системы, провозглашаем правовое государство, то колхозы и совхозы, аренда, кооперативы и личные подворья должны развиваться в одинаковых условиях. Я думаю, будущее и за многообразием форм организации труда. Но те же арендаторы в буду-

щем сплотятся в единую кооперацию и будут решать важные проблемы.

Мы видим сегодня, что у правительства нет средств, которых ждет село. А оно очень многого ждет. У нас ведь и газификация не проведена, и дорог нет, а нужно решать проблему с продовольствием. Поэтому, я считаю, правительству нужно изыскать возможности для материально-технического обеспечения ростков нового на селе. Уверен, что за короткий срок затраты окупятся сторицей как политически, так и экономически.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Горбунову. Затем будет выступать депутат Филиппов.

Горбунов А. В., Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР (Цесисский территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемый председательствующий! Уважаемые коллеги депутаты! Реформам нужна правовая основа. На мой взгляд, самое ценное, что за этот неполный год мы приобрели в своей парламентской деятельности, — это некоторые качественно новые шаги на пути сближения позиций республик и союзного правительства. Для нас важен тот факт, что Совет Министров СССР оценил творческий поиск прибалтийских республик. Это позволило Верховному Совету СССР принять Закон об экономической самостоятельности Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР. Спасибо всем, кто нас поддержал.

Сегодня мы испытываем и удовлетворение, и очень большую тревогу. Тревогу не только за ответственность, это естественно, но и за ту атмосферу, в которой мы попытались сделать первые шаги на пути децентрализации. Нас серьезно упрекали в том, что на экономическую самостоятельность в стране можно переходить только тогда, когда для этого «созреют» все республики. Только тогда, когда будет выравнен жизненный уровень, то есть будут достигнуты одинаковые стартовые условия во всех республиках. Но, товарищи, неужели надо ожидать, пока все одновременно в чем-то «созреет», пока все везде станут одинаковыми и унифицированными? Это значит не только плестись в хвосте, но и пустить на самотек общественное развитие в том или другом регионе.

Не знаю, как коллеги депутаты по Верховному Сове-

ту, но я не доволен пока своей законотворческой деятельностью в Верховном Совете СССР. Мучительно медленно у нас рождается сама методология. Главная проблема — дефицит времени и необходимость срочного правового урегулирования многих областей общественных отношений. Трудности порождены также отсутствием пока еще истинного парламентарного профессионализма. Да и мужества, и ответственности нам, депутатам, порой не хватало. К Съезду мы пришли, к сожалению, без законов по основополагающим вопросам экономической реформы. Исключение составляет закон об аренде.

Большинство депутатов из Латвии поддерживают радикальные варианты законопроектов о местном самоуправлении, о собственности, о земле, о налогах и другие. В своей позиции мы руководствуемся принципом: начиная с предприятия и кончая республикой на всех этапах — больше прав, больше самостоятельности, больше ответственности. Если же нет прав, не может быть ответственности, не может быть и инициативы. Хозяин не может быть хозяином, если он реально не владеет конкретной собственностью в той или иной форме.

Я коснусь вопроса, в котором мы не продвинулись вперед ни на шаг. Это вопрос концепции принципиально новых демократических основ нашей федерации. Что погубило ленинский замысел федерации? На наш взгляд, главная причина — сверхцентрализация. Как сегодня выйти из кризиса? В Латвии, да и, осмелюсь сказать, в Прибалтике существуют два подхода.

Первое мнение. Малоэффективная работа центра в последние десятилетия. Некоторое разочарование итогами работы первого Съезда народных депутатов СССР по правовому регулированию самостоятельности республик у части населения, особенно коренного, укрепило мысль о том, что единственный путь в будущее — это выход из СССР.

Второе мнение. Из кризиса можно было бы выйти за счет децентрализации и строгого разграничения функций Союза и республик в пользу последних. Союз будет укрепляться и развиваться на основе взаимовыгодных договорных, экономических и других связей, осуществления совместных программ и проектов.

Не будем спешить клеймить первую точку зрения. Тем более этого не следует делать тем, кто имеет искаженное или поверхностное представление о жизни в

Латвийской республике 20—30-х годов. Тогда Латвия имела самостоятельную государственность, которая была насильственно прервана. У нас нет еще откровенной оценки нынешнего состояния советской федерации с точки зрения равноправия народов и условий, при которых каждая республика вступила в Союз. Сейчас гораздо важнее, как нам кажется, предпринять действенные шаги по наполнению реальным суверенитетом статуса союзных республик. Резкие окрики в адрес республик только укрепляют и умножают центробежные силы. В этой ситуации мы должны действовать энергично и конструктивно, не связывая себя с устаревшими подходами и законами.

Мы предлагаем: укрепить в переходный период тот прецедент, который образовался в работе Верховного Совета. То есть для осуществления необходимых реформ между Съездами действуют законы, принятые Верховным Советом, даже если они расходятся со старой Конституцией. Впоследствии Съезд утверждает необходимые для этого изменения в Конституции.

Почему же Верховные Советы республик не могут действовать так же? Ведь нельзя отрицать это право и союзных республик. Пока нет перераспределения государственных полномочий Союза и республик, мы не можем быть вечно в роли просителей, даже по вопросам, которые касаются сугубо Латвийской ССР. Ведь наши отдельные голоса просто теряются в огромном хоре депутатов других во много раз превосходящих Латвию и по территории, и по численности населения республик. Поэтому свои интересы мы вынуждены защищать через волю Верховного Совета Латвийской ССР, определяя порядок вступления в силу союзных законов на нашей территории, если они будут приняты без учета интересов республики.

Согласен, что это не лучшая правовая модель федерации. Но чтобы устранить причины применения подобной практики, Верховному Совету СССР с участием республик надо четко определить вопросы, по которым закон СССР принимается при согласии всех республик, то есть при консенсусе, а по которым только с согласия тех республик, которых это касается непосредственно. Такова неизбежная позиция Верховного Совета Латвийской ССР. Таким образом, не без противоречий мы будем двигаться к принципу: в федеративных отношениях — верховенство союзных законов, а внутри республики — республиканских.

Но справедливо замечание и о том, что Верховный Совет и правительство Латвийской ССР несут полную ответственность за свои решения перед всеми гражданами республики, независимо от национальности и срока проживания. Противоречия, очевидно, будут всегда, но своими решениями мы не должны вызывать антагонизма и агрессивности. Мы за это в ответе. Однако главную роль в решении этого вопроса должен играть не диктат и не осуждение центра, а гражданская позиция депутатов Верховного Совета республики и ответственность за судьбу каждого ее гражданина.

Критика со стороны любой группы граждан республики не только допустима, но и уместна. В работе Верховного Совета республики мы будем учитывать и учитываем мнение всех групп населения, ибо без этого новому составу Советов просто не обеспечить политическую стабильность. А какая перестройка может быть без политической стабильности? Союзные интересы тесно переплетаются с республиканскими, предельно ясно нам всем. Поэтому мы не должны отмахиваться и от кажущегося сугубо союзным вопроса об армии. Вопросы обороны — общесоюзные. Но как нам строить нашу армию, как взаимодействовать, чтобы армия была всегда едина с народом? За это в ответе мы все. Что касается Верховного Совета СССР, то мне кажется, что мы вместе с военными коллегами депутатами старались работать именно по принципу — народ и армия едины. Да, я думаю, мы и воспитаны так. С теплотой, например, вспоминаю своих однополчан из Сибири, Узбекистана, с Украины, из Литвы и Эстонии. Я сожалею об отдельных случаях проявления неуважительности к армии, которые имели место в Латвии. Для того чтобы предотвратить подобные явления, нам надо не только давать им оценку, но и устранять некоторые причины. Верховный Совет Латвии создал специальную комиссию, которая занимается вопросами призывников и военной службы граждан Латвии. Заслушав итоги работы комиссии и обсудив множество предложений жителей республики, Верховный Совет пришел к выводу, что в создавшейся ситуации в Латвии назрела острейшая необходимость введения института альтернативных служб по образу, соответствующему мировой практике. Верховный Совет республики вносит свои предложения и просит Верховный Совет СССР рассмотреть этот вопрос и при-

нять Закон об альтернативной службе до весеннего призыва 1990 года.

В дискуссиях с военными товарищами особенно не принимается тезис о национально-территориальных формированиях Советской Армии. Это рассматривается как «растаскивание армии по национальным квартирам». Я не отрицаю важность такого аргумента. Но мне, например, трудно объяснить собственному сыну, почему его прадед в гражданскую войну с честью воевал в полках Красных латышских стрелков, его дед в Великую Отечественную войну — в 43-й гвардейской латышской дивизии, которая прошла путь от Наро-Фоминска до Курляндии, а он сам не может служить в латвийской гвардейской дивизии? Исключая даже дискуссии, военные товарищи отрицают возможность в современной ситуации возродить некоторые славные традиции Красной Армии.

Известно о необеспеченности жильем офицерских семей во время и после службы. Но нельзя все сводить только к нежеланию местных властей решать эту проблему. Главное в том, что возможности, например, нашей маленькой республики не безграничны. И мы не можем принять всех офицеров, изъявивших желание жить у нас после службы. В последние 10 лет механический приток жителей из других регионов в Латвию составил около 60 процентов из общего прироста населения. Такого не имела ни одна из союзных республик.

Демографическая ситуация взрывоопасная. Поэтому Верховный Совет Латвии считает справедливым требование правительства республики обеспечить текущие нужды армии в жилье. А что касается демобилизованных офицеров, давать квартиры только тем, которые призывались или поступали на службу из республики. Остальных желающих поселиться в республике после службы обеспечивать жильем на общих основаниях.

Товарищи! Проблемы правового регулирования нашей федерации можно было бы продолжить. Но для нас главное — обратиться или выработать принципы, на которых мы хотим развивать федерацию. Эти принципы закреплены в платформе КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» — равноправие народов и равноправие людей независимо от национальности. С учетом всего этого народы СССР,

как равные с равными за столом переговоров, должны и могут решать все проблемы своего существования.

Не забудем, все народы для достижения своих целей могут свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами, без вмешательства извне и по своему усмотрению осуществлять экономическое, политическое и культурное развитие. Так начнем же действовать, неукоснительно руководствуясь этими принципами. Тогда наш Союз и федерация пойдут дорогой обновления и упрочения. Спасибо.

Председательствующий. Слово для выступления имеет депутат Филиппов. Затем слово будет предоставлено депутату Сосковцу.

Филиппов В. П., директор института «ПечорНИПИ-нефть», г. Ухта (Тиманский национально-территориальный избирательный округ, Коми АССР). Уважаемые народные депутаты! Доклад Н. И. Рыжкова вызвал у нас, депутатов от Коми АССР, противоречивые чувства. С одной стороны, доклад впитал в себя многое из того, что предлагалось на первом Съезде народных депутатов СССР и отрабатывалось в комитетах, комиссиях и на сессиях Верховного Совета СССР. С другой стороны, предложенные темпы реализации мер по оздоровлению экономики заставляют вспомнить образное выражение Ходжи Насредина: «За это время или ишак сдохнет, или шах умрет».

Уважаемый Николай Иванович, люди устали ждать. Практически невозможно сегодня заверять избирателей, что с 1993 года начнется процесс, я цитирую: «более глубокого оздоровления экономики». Люди теряют веру.

Много полезных и интересных предложений прозвучало с этой трибуны и в процессе работы секции. Остановлюсь на одном из важных элементов, который может ускорить экономические преобразования в нашей стране. Цифры известны всем, но повторюсь.

Нынешний уровень инфляции в потребительском секторе (около 11 процентов в год) предполагается сохранить и в 1990 году. Денежная эмиссия в 1989 году составит около 16 млрд. рублей. Более 400 млрд. рублей — на сберкнижках и на руках у населения. Это все без учета теневой экономики. А там денег официально никто не считал. Люди спрашивают: почему не

проводят денежную реформу с регрессивным обменом денег? В докладе говорится, что такая реформа способна лишь несколько ослабить разбалансированность потребительского рынка. Утверждается, что она нанесет ущерб прежде всего людям, имеющим действительно трудовые сбережения, подрвет доверие народа.

Позвольте с этим не согласиться. Простые рабочие, крестьяне, честные люди труда не имеют, к сожалению, многотысячных сбережений, так что они не пострадают. Деятели искусства, литературы, другие наши высокообеспеченные сограждане также не пострадают, так как их деньги накоплены честным трудом, и они не побоятся заявить о своих доходах в декларации. Пострадают те, кто наворовал, нахапал, наспекулировал. Это прямой удар по теневой экономике, по мафии.

Говорят, что в случае обмена денег мафия скупит все, что есть на прилавках. Спрашивается: а что есть на прилавках? Неудовлетворенный покупательский спрос сегодня составляет около 160 млрд. рублей. Самое главное, что предприимчивые дельцы теневой экономики никогда не будут омертвлять в виде потребительских товаров наворованный капитал, обращая его в машины, дачи, хрусталь, золото. Это мизерная часть отмытых денег, основная их масса пускается в оборот, в дело. Обмен денег — надежный заслон этому процессу. Социализм — это в первую очередь система нравственных критериев. И с этих позиций денежная реформа как элемент социальной справедливости не только не подрвет, а укрепит доверие народа к правительству. (Аплодисменты).

Необходимо отметить, говоря о доверии, что и по сей день рождается масса подзаконных актов, решений, постановлений, и так далее, и тому подобное... В докладе в разделе «Оздоровление финансов» сказано, что в 1990 году необходимо строго руководствоваться Постановлением Верховного Совета СССР о налогообложении фонда оплаты труда государственных предприятий (объединений). Но уже сегодня, не успели чернила высохнуть на документе, вступившем в силу с 1 октября 1989 года, Минфин СССР, Промстройбанк СССР внесли изменения — базовым для расчета фонда оплаты труда считать не четвертый квартал 1988 года, а октябрь — ноябрь 1989 года. На предприятиях создается социальная напряженность. Люди звонят, спрашивают: куда смотрят народные депутаты? Ведь эта командно-административ-

ная акция влечет за собой неожиданную ликвидацию рабочих мест. Можно же было все предусмотреть заранее. Ведь за каждым таким фактом стоит живой советский человек, на которого и должна работать вся наша система. Воистину, «а Васька слушает да ест».

Еще один пример «васькизма». В последние годы в республике Коми сложилась исключительно неблагоприятная обстановка в лесопользовании. Лесной комплекс развивается экстенсивно, завышенная расчетная лесосека по 15 из 29 лесхозов республики перерубается более чем на 4 млн. куб. метров. Ведомства наращивают объемы рубки. Все предложения Совета Министров республики и Коми обкома КПСС по стабилизации объемов лесозаготовок, перезакрепления лесосырьевых баз между ведомствами, передислокации части производственных мощностей в лесоизбыточные районы не нашли положительного решения.

Совет Министров Коми АССР своим постановлением от 3 января 1989 года по согласованию с Минлеспромом СССР установил на 1990 год переруб расчетной лесосеки в объеме 3,4 млн. куб. метров. Несмотря на это, 14 октября 1989 года Первым заместителем Председателя Совета Министров СССР товарищем Ворониным подписан протокол, где определен переруб расчетной лесосеки по Коми АССР в 5,4 млн. куб. метров, намечено форсированное уничтожение лесов сплошными концентрированными вырубками.

Подобный подход вызывает законное возмущение коренного населения республики и идет вразрез с принятым 27 ноября сего года Постановлением Верховного Совета СССР «О неотложных мерах экологического оздоровления страны», где намечено с 1 января 1991 года вообще запретить перерубы расчетных лесосек. Это приводит не только к необратимым процессам в экологии, но и непосредственно влияет на уровень социального развития лесозаготовительной отрасли. Народные депутаты от Коми АССР заявляют решительный протест и требуют принять незамедлительные меры по сохранению лесных богатств нашей страны.

Вопрос оздоровления финансов также требует форсированного решения. Предлагается в 1990 году провести всестороннюю подготовку комплексной реформы ценообразования и лишь с 1991 года ввести новые оптовые цены, тарифы и закупочные цены. Необходимость

быстрейшего завершения работы можно проиллюстрировать одним простым примером, тесно связывающим проблемы экологические и экономические.

Ежегодно на нефтяных промыслах страны сжигается около 16 млрд. куб. метров попутного газа. Все мы в один голос говорим, что это со всех точек зрения варварство. Газ необходимо утилизировать и пустить в дело. Правильно? Правильно. Но в 1989 году себестоимость добычи тысячи кубометров попутного газа — 8 рублей, а отпускная цена — 5 рублей. Поэтому нефтегазодобывающие предприятия, работающие на хозрасчете, и говорят: гори все синим пламенем — и народное достояние, и экология. Сжигать сегодня выгоднее, чем вкладывать деньги в утилизацию. А ведь хозрасчет — это все-таки в первую очередь здравый смысл.

В нефтяной промышленности вопрос ценообразования сегодня главный. При существующей системе отпускных цен половина производственных объединений «Главнефтегазтюмень» убыточны. То же самое можно сказать о «Башнефти», «Татнефти», «Коминнефти». А ведь нефть — это стратегическое сырье, на котором базируется вся экономика страны.

Меня могут обвинить в защите ведомственных интересов, но это интересы общенародные, так как сегодня, к сожалению, мы отстаем от мирового уровня по многим отраслям промышленности, не имеем реальных технических возможностей для всемерной экономии энергоресурсов. А о каком скорейшем техническом перевооружении, самофинансировании, создании малоотходных, энергосберегающих, наукоемких производств могут сегодня говорить в прямом смысле «нищие» нефтяники с их фактически бесправными производственными и научными организациями?

Трудное положение и у работников угольной отрасли. О проблемах шахтеров Коми АССР в стране узнали только тогда, когда горняки Воркуты и Инты вынуждены были приостановить работу и объявить забастовку. Шахтеры просили передать Съезду, что средства массовой информации часто весьма необъективно отражали их требования, искажали их, обвиняли бастующих в групповом эгоизме. Это далеко не так. Сегодня шахтеры готовы отложить выяснение принятых по их требованиям правительством решений на более поздние сроки, лишь бы они были применены ко всем жителям

сих северного региона. Групповой эгоизм никогда не был присущ рабочему классу.

Еще об одной социальной диспропорции хотелось бы сказать. Коми АССР — республика сырьевая. В связи с экстремальными природно-климатическими условиями агропромышленный комплекс развит у нас слабо. С продуктами питания в регионе, особенно в этом году, сложилось просто тяжелое положение. Предложенные в докладе меры по улучшению продовольственного снабжения в стране, как это ни парадоксально, могут еще больше ухудшить обеспечение продовольствием населения республики.

Что мы имеем в виду? В соответствии с предложенной принципиально новой региональной политикой основные функции хозяйственного управления агропромышленным комплексом будут сконцентрированы в республиках, краях и областях. А деятельность топливных и лесных отраслей будет по-прежнему регулироваться союзными органами. При этом госзаказ практически достигает 100 процентов. Вот и выходит, что мы сырье отдали, а продуктов питания не получили. Как говорится, уже сегодня можно зубы класть на полку.

Мы в Коми АССР развиваем сельское хозяйство, разрабатываем программу возрождения деревень. Дело со скрипом, но тронулось с места. Но для того, чтобы оно резко пошло вперед, нам нужны дороги. Николай Васильевич Гоголь почти 150 лет назад говорил, что России мешают две вещи — плохие дороги и дураки. За время перестройки мы все потихонечку поумнели, а вот с дорогами, особенно в селах, по-прежнему плохо. Правительство обязано реализовать до конца программу строительства дорог в Нечерноземье, которая находится под угрозой срыва. Это жизненно важно, особенно в таких автономных образованиях, как Коми АССР. В целом при подходе к формированию программы экономического оздоровления в республиках все-таки должен применяться ленинский национально-классовый принцип, а не сталинский административно-командно-классово-национальный.

И последнее. Пользуясь случаем, не могу не сказать о спасении Печоры, жизненно важной артерии европейского Севера. Свои предложения мы передадим в Секретариат Съезда от имени всех народных депутатов и избирателей Коми АССР.

Кроме того, избиратели просили нас привлечь внимание Съезда к проблеме ликвидации испытательного ядерного полигона на Новой Земле. Получается все по Михаилу Васильевичу Ломоносову, извините за неточное цитирование, говорившему, что если в одном месте чего-то убывает, в другом месте того же и столько же прибывает. Насколько в Семипалатинске убывает, настолько на Новой Земле, видимо, прибавится. Я призываю Съезд поддержать наше требование. Это вопрос жизни и здоровья многих миллионов людей на севере нашей Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Уважаемые товарищи! Депутат Гиро ставит ряд вопросов, связанных с итогами работы секций. Поэтому мы попросили товарищей, которым поручено доложить об итогах работы вчерашних секций, ускорить подготовку материалов с тем, чтобы они могли выступить с сообщениями. Слово предоставляется депутату Сосковцу. Следующим будет выступать товарищ Снегур.

Сосковец О. Н., генеральный директор Карагандинского металлургического комбината, г. Темиртау (Темиртауский территориальный избирательный округ, Карагандинская область). Уважаемые товарищи депутаты! Представленный правительством доклад о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана по сути своей является первым документом перестроечного периода с конкретными предложениями по решению назревших народнохозяйственных задач. В нем прослеживается основная мысль: экономика может развиваться поступательно только в условиях сбалансированности и высокой эффективности. Но в предложенных решениях этих задач не нашли отражения или недостаточно освещены такие вопросы, как специализация предприятий, организация материально-технического снабжения, развитие базовых отраслей в условиях новой инвестиционной политики.

Сегодня капитальное строительство, производство продовольственных и промышленных товаров народного потребления, обслуживание населения, социальная сфера городов и отдельных регионов находятся порой в ведении не специализированных в этой области пред-

приятый. Это является неким громоотводом, условием, при котором металлург, шахтер, химик или машиностроитель переходит, по существу, на самообеспечение. Он якобы может более квалифицированно вырастить хлеб или построить жилье с меньшими затратами, и эти затраты растворяются сегодня в себестоимости продукции предприятий. В то же время правительство ищет средства на то, чтобы помочь селу или обеспечить народ жильем. Считаю необходимым еще раз серьезно осмыслить ситуацию. Только здравый смысл позволит принять правильное решение о развитии специализированных производств с безусловным повышением их эффективности, вплоть до изъятия средств из производственной сферы предприятий группы «А», передав их республиканским или местным органам. Но это не может быть безвозмездным изъятием. Трудовой коллектив, который заработал эти средства, должен получить отдачу в виде услуг или произведенной продукции.

Данная мера позволит эффективнее и целесообразнее расходовать материальные и финансовые ресурсы, чего нам сегодня так не хватает, концентрировать средства на главных нуждах, увеличить объемы и повысить качество строительства, товаров и услуг. В свою очередь у предприятий, освободившихся от не свойственных им функций, появится возможность больше заниматься развитием производственной инфраструктуры, повышением эффективности.

Наиболее уязвимым аспектом в оздоровлении экономики считаю преждевременное разрушение системы централизованного обеспечения предприятий материальными ресурсами при отсутствующих, по существу, рыночных связях и несовершенных товарно-денежных отношениях. В связи с различным по отраслям народного хозяйства уровнем утвержденного госзаказа созданы условия, при которых предприятия не будут обеспечены материальными ресурсами не только на выполнение госзаказа, но и на увеличение выпуска товаров народного потребления, решение назревших вопросов социального развития коллективов. Для дополнительного привлечения материальных ресурсов при сложившемся, по существу, натуральном товарообмене потребуются заключение прямых договоров с поставщиками под конкретные виды продукции. Непонятна роль Госснаба в современных условиях. Отказавшись от своих прямых функций

по материально-техническому снабжению народного хозяйства, он все внимание направляет на «силовое» увеличение предприятиям госзаказа.

Другой негативной стороной ныне действующих товарных отношений является предоставление предприятиям права реализовывать свою продукцию по ценам, значительно превышающим общественно необходимые затраты. Узаконена, по существу, незаконная система, которая направлена на беззастенчивые изъятия у коллективов заработанных средств, не дает возможности грамотно прогнозировать социально-экономическое развитие.

Примером может служить повышение цен на металлургическое оборудование. За последние пять лет эти цены выросли, по существу, в пять раз. К сожалению, наши центральные органы страдают той же болезнью, что и отдельные хозяйственные руководители: в угоду неэффективно работающим отраслям вводятся новые повышенные цены на транспортные расходы, дизельное топливо, электроэнергию без изменения экономических показателей, нормативов, отчислений в фонды стимулирования, то есть, по существу, за счет средств трудящихся других отраслей.

Пока не создан бездефицитный рынок, уровень госзаказа должен быть одинаковым для всех и цены должны строго контролироваться государством, причем не с 1991 года, а с нового года. Государственное регулирование цен должно проводиться одновременно по всему народному хозяйству при безусловном переходе от нормативного распределения дохода к эффективной налоговой системе.

Своеобразным барометром стабильно развивающейся экономики всегда является активная инвестиционная политика, направленная на постоянное обновление, наращивание производственного потенциала. Я приведу примеры по нашему предприятию, которое требует сегодня необходимых инвестиций. По плану двенадцатой пятилетки в 1990 году на комбинате должен войти в строй агрегат алюмо-цинкового покрытия мощностью 30 тыс. тонн. Но планы не выполняются, потери прибыли из-за задержки его ввода (а он задерживается на два года) будут составлять до 20 млн. рублей ежегодно.

Не учитываются те потери, которые сегодня несет народное хозяйство в связи с отсутствием высокока-

чественного антикоррозийного конструкционного материала. В числе эффективных решений признана непрерывная разливка стали. Только в условиях одного предприятия это дает прирост дополнительной продукции в объеме 700—600 тыс. тонн стали, что сегодня, по существу, равнозначно строительству среднего металлургического предприятия. Перевод на эту прогрессивную технологию отнесен на четырнадцатую пятилетку. Потери от такой задержки измеряются уже не миллионами, а сотнями миллионов рублей.

Необходимо увеличить капитальные вложения и в топливно-сырьевую базу. Высокие выбросы в атмосферу вредных веществ, измеряемые сотнями тысяч тонн в год, обусловлены несовершенством не только процессов пылегазовой очистки, но и технологии.

Главным направлением развития на основе технического перевооружения базовых отраслей должно быть обеспечение опережающих темпов роста производства, создание прогрессивных видов металлопродукции, по которым сегодня мы существенно отстаем от ряда капиталистических стран. Значительное сокращение импорта на свободно конвертируемую валюту, обеспечение машиностроительного и агропромышленного комплекса, строительства экономичными видами материалов позволит не только получить дополнительную прибыль, но и кардинальным образом повысить эффективность функционирования всего народного хозяйства, оздоровить экологическую обстановку в крупнейших металлургических центрах, сократить отвод земель под производственные нужды и обеспечить экономию ресурсов.

Только перевооружение металлургического комплекса, проект которого не подтверждается планами тринадцатой пятилетки, позволило бы сэкономить 30 млрд. киловатт-часов электроэнергии, 4 млн. тонн топлива. Надо посчитать сегодня, что целесообразнее — сокращать инвестиции или отказаться от импорта, добиться экономической выгоды, которую сулит реконструкция отрасли?

В связи с вводом с 1 января 1991 года новых норм амортизационных отчислений на реновацию активной части основных фондов и созданием в распоряжении Совмина специального инвестиционного фонда считаю необходимым направить эти средства прежде всего на повышение технического уровня базовых отраслей на-

родного хозяйства. Для ускорения научно-технического перевооружения предприятий металлургии, выпуска конкурентоспособной на мировом рынке продукции правительство должно разрешить привлечение иностранных фирм на кредитно-компенсационной основе. При этом компенсация валютных затрат осуществляется за счет стопроцентного использования выручки от реализации на экспорт продукции, полученной в результате прироста мощностей модернизированных объектов.

Решение социальных задач за счет повышения эффективности внешнеэкономической деятельности требует установления нормативов отчисления в валютные фонды предприятий по плановым заданиям на экспорт — не ниже 50 процентов, а сверхплановые — все 100 процентов от выручки. Это позволит им быть заинтересованными в конкурентоспособности продукции. В частности, сегодня предприятия Карагандинской области обращаются к правительству с просьбой разрешить реализацию на экспорт до 10 процентов нашей сверхплановой продукции.

В докладе Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова говорится о росте заработной платы. Действительно, зарплата металлургов сегодня возросла. На нашем комбинате, где работают 35 тысяч человек, она составляет 330 рублей. Это низкая заработная плата. Мы планируем повысить ее за счет безусловного повышения эффективности производства. Но, товарищи, принятое поспешно на первой сессии постановление о налогообложении фонда оплаты труда не заинтересовывает сегодня металлургов в производстве жести для консервной промышленности и других перерабатывающих предприятий, а также холоднокатаного проката для нужд бытовой техники, в том числе и автомобильного листа. Поэтому сегодня необходимо уточнить и пересмотреть характеристику подобной продукции, которая идет на производство товаров народного потребления, возведения жилья и так далее.

Теперь несколько слов о реализации программы. В стране значительно ухудшается дисциплина на производстве, дисциплина поставок. Сегодня многое из того, что произошло в обществе на фоне забастовок, вызывает недоумение. Например, металлурги, химики, машиностроители задают вопрос: где найдены средства для удовлетворения требований шахтеров? Этот анта-

гонизм в обществе не нужен. Сегодня необходимо изменить в обществе положение человека труда. Если нам нужен труд рабочего, крестьянина, врача, учителя, инженера, ученого или руководителя, то пора, наверное, прекратить вести речи о гегемоне, так как это очень удобно используется отдельными слоями или отдельными группами людей. Кроме вреда, это никому ничего не приносит. Все должны в равной степени участвовать в общественно полезном труде и быть достойными уважения за его результаты.

Много положительного произошло в процессе перестройки в демократизации общества. Но не надо забывать, что в так называемый период застоя люди труда создали мощный промышленный потенциал страны, которым мы, к сожалению, не научились управлять. Сейчас разрабатываются новые законы, которые позволяют ликвидировать многие деформации, особенно в деятельности предприятий и местных Советов. Они должны быть оперативно, вдумчиво приняты в течение первого полугодия, максимум — 1990 года.

Система изъятия заработанных средств, а затем скудный возврат их на развитие производства и инфраструктуры привели к убогому состоянию регионов и низкому уровню жизни, создали безынициативную группу руководителей, которых устраивает порой такая жизнь. Сегодня вопрос консолидации в обществе в полной мере относится и к единству рабочего и руководителя в трудовом коллективе. Дисциплина, единоначалие являются неотъемлемой частью производственной деятельности предприятий в любом обществе. Изобилие и высокий уровень жизни — это результат высочайшей производственной и трудовой дисциплины, высокопроизводительного труда и грамотного управления в обществе и на производстве. И самое главное — работа всех на производителя и на потребителя. Почему-то мы замалчиваем это и бастуем, по существу, против самих себя.

Я вношу предложение Съезду — принять решение о запрещении всякого рода забастовок, направленных на подрыв экономики, на тот срок, который взяло правительство для вывода страны из кризиса. Комитету Верховного Совета СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка следует внести изменения в законы, касающиеся порядка разрешения коллектив-

ных трудовых споров, с утверждением их на Съезде. Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Снегуру. Следующий — товарищ Арутюнян.

Снегур М. И., Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР (Сорокский территориальный избирательный округ, Молдавская ССР). Уважаемые товарищи! Представленный к обсуждению доклад правительства по оздоровлению экономики содержит, на наш взгляд, достаточно комплексную оценку фактического состояния дел в народном хозяйстве и конкретные пути преодоления кризиса.

Заслуживает одобрения переход на более короткий срок достижения целей, что придает им конкретность, повышает доверие людей, многократно утраченное в результате широко распространенной практики, когда разрабатывались грандиозные планы на длительный период, а обещания выполнялись не полностью.

Следует отметить и такую важную особенность внесенных принципиальных подходов разработки проекта плана тринадцатой пятилетки, как его многовариантность. Думаю, что это позволяет более обоснованно выбрать пути решения таких сложнейших задач, как усиление социальной ориентации экономики при одновременном повышении ее эффективности. Такой подход достоин подражания и на местах. Поэтому при подготовке плана на следующую пятилетку мы также намерены в республике рассмотреть несколько вариантов, не предпреляя вопрос о том, какому из них будет отдано предпочтение (тем более что с учетом местной специфики их может быть и больше трех). Главное при этом — рост реальных доходов населения и их наполнение качественно новым содержанием.

В связи с этим представляется, что в докладе недостаточно внимание уделено предстоящему переводу союзных республик на самоуправление и самофинансирование. А ведь именно отсутствие достаточных экономических прав и возможностей республик явилось причиной той ситуации, которую надо сегодня выправлять. Мы достаточно долго пробовали различные методы улучшения, совершенствования, и ни один из них не привел к нужным результатам. Реальный экономический суверенитет — самый эффективный путь оздоровления, при-

дания динамизма экономике республик, а, следовательно, и страны. В условиях общесоюзной разбалансированности хозяйства, бюджетного дефицита успех экономической реформы должен быть обеспечен именно на территориях — в союзных и автономных республиках, краях и областях, городах и районах. То есть, там, где взаимодействуют основные компоненты производства: население, материально-техническая база, инфраструктура и природная среда. Логично было бы в рамках обсуждаемого комплекса мер сформулировать общегосударственные принципы новой региональной политики, имея в виду определение целей регионального социально-экономического развития СССР и важнейших межреспубликанских проблем, усиление социальной направленности развития территорий, включая обеспечение экологической безопасности, формирование механизма самохозяйствования, региональную и научно-техническую стратегию и повышение роли Советов как реальных проводников территориальной политики.

Я говорю об этом, имея в виду, конечно, в первую очередь особенности нашей Молдавской ССР. При этом далек от мысли о какой-либо изоляции, ведь республика связана тысячами нитей со всем народнохозяйственным комплексом страны. Но в то же время подлинный экономический суверенитет должен означать в первую очередь управление всем хозяйством на ее территории и ее органами управления, местными Советами.

Это даст возможность прекратить практику длительного волюнтаристского подхода к размещению производительных сил (ничего общего не имеющего со спецификой хозяйственного комплекса республики), к размещению предприятий, для функционирования которых в республике нет ни сырья, ни рынка сбыта, ни подготовленных кадров. Замечу, что это происходило в условиях наибольшего по СССР дефицита водных ресурсов, огромного безвозвратного изъятия из оборота высокопродуктивных молдавских черноземов, резкого ухудшения экологической ситуации. В этой связи мы считаем обоснованными предлагаемые в докладе экономические санкции на новое строительство производственной сферы.

Оздоровление экономики республики и страны связано с необходимостью регулирования миграционных процессов. Мы являемся свидетелями парадоксальной ситуации, когда в условиях плановой экономики проис-

ходит миграция из трудодефицитных регионов в трудоизбыточные.

Размещение новых предприятий не сопровождалось подготовкой кадров из местных жителей, что вело к необоснованному приглашению работников из других регионов, предоставлению им на льготных условиях жилья и других социальных благ. Бывшее Министерство черной металлургии СССР, например, при строительстве молдавского металлургического завода в г. Рыбнице планировало пригласить 139 специалистов, которых в нашей республике садов и виноградников, естественно, не оказалось. На самом же деле приглашены более 900 человек, многие из которых никакого отношения к металлургии в прошлом не имели. Таким образом, был разбазарен жилищный фонд, что вызвало острую негативную реакцию жителей города и трудящихся республики. Были привлечены к строгой ответственности руководители городского Совета.

Подобные явления особенно отрицательно сказываются на удовлетворении потребностей городского населения республики, имеющего один из худших показателей обеспеченности социальными благами. Это касается и столицы — города Кишинева, ежегодный прирост населения которого за последние 10 лет был наибольшим среди столиц союзных республик и составил 3 процента. Естественно, что в данной ситуации никакая инфраструктура не будет успевать. Подобное нарушение наряду с местными просчетами привело к незанятости части населения, к новым для республики явлениям — забастовкам, другим нарушениям ритма функционирования экономики, что во многом предопределило, к большому сожалению, обострение межнациональных отношений. Экономический суверенитет в этой части означает предварительную подготовку специалистов для будущих объектов, сфер деятельности, расширения связей, особенно в области производственного, научно-технического, финансово-кредитного и иного сотрудничества. Разумеется, республика должна иметь полные права в части регулирования этого сотрудничества.

Между тем в предлагаемых мерах как бы выражается опасение по поводу самостоятельных взаимоотношений республик с другими странами. Предлагается централизованное лицензирование, квотирование товаров, применение санкций, что вряд ли будет эффективным для страны, республики, хозяйственной системы. То

же самое относится и к возможностям заработать и использовать инвалютные средства. И, наконец, принципы самостоятельности должны быть распространены на систему народнохозяйственного и бюджетного планирования. На наш взгляд, принятию государственного плана и бюджета страны должна предшествовать работа в союзных республиках (а не так, как это сейчас имеет место) — из интересов республик складывались бы интересы страны. Тем более что, когда разрабатываются планы в республике, известны соответствующие ориентиры долговременного развития СССР, комплексная программа научно-технического прогресса, концепции, различные целевые установки и так далее. В условиях нынешних коренных и динамичных социально-экономических перемен мы, конечно, недостаточно подготовленные законодатели. Но все же следует ускорить разработку законов о собственности, гражданстве, о въезде и выезде, земле и других, отсутствие которых отрицательно скажется на результатах функционирования региональной экономики.

Теперь несколько конкретных предложений по краткосрочным чрезвычайным мерам оздоровления экономики на ближайшие три года. На первое место я бы поставил меры по борьбе с потерями не только с помощью совершенствования инфраструктуры, но и повышения уровня дисциплины и порядка. Здесь как раз, я считаю, нужны и санкции, и спрос. Их следует ужесточить, повысить на всех уровнях чувство ответственности перед народом, перед партией, перед государством.

Что мы стоим, если не научились хранить даже выращенное зерно. Гнием миллионы тонн, примерно столько, сколько импортируем за валюту. А каковы потери мяса? Только их устранение позволило бы приблизить среднегодовое душевое потребление этого ценного продукта к научно обоснованным нормам более чем на 3 килограмма. Думаю, что всем народным депутатам вместе со своими избирателями надо повсеместно сконцентрировать внимание на ликвидации потерь.

Необходимы меры по изъятию и связыванию не обеспеченных товарным покрытием лишних денег у населения, предприятий и организаций, что ослабило бы их давление на потребительский рынок. Помимо предложенных в докладе мер можно было бы предложить широкую продажу населению любых видов неисполь-

зуемых отходов, вторичных ресурсов, даже по бросовым ценам.

Следует прислушиваться и к предложениям трудящихся о передаче в собственность населения занимаемых ими квартир государственного жилого фонда с одновременным возложением на них полного возмещения эксплуатационных затрат. Это сняло бы огромную обузу с госбюджета и улучшило бы содержание жилого фонда, находящегося сейчас в плачевном состоянии.

В этом же перечне мер — проведение аукционов по реализации имущества убыточных и малорентабельных хозяйственных единиц, если их не удастся продать целиком; реализация предприятиями и организациями наряду с готовой продукцией части остродефицитных видов сырья и материалов по коммерческим ценам.

В качестве чрезвычайной меры представляется целесообразным признать решением Съезда народных депутатов СССР недопустимыми любые забастовки в 1990 году, а еще лучше на 1990—1992 годы. И вообще надо сказать, что забастовки — это самая неприемлемая форма решения проблем. Молдавский народ, в том числе мои избиратели, осуждают забастовки. Вызывает сожаление призыв группы авторитетных народных депутатов к предупредительной забастовке. Видимо, они просто не знают, что труднее выходить из забастовок, чем их начинать. Мы в этом убедились.

И еще один вопрос чрезвычайной важности. Очень жаль, что не удастся провести в 1990 году реформу оптовых и закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Это большое упущение, которое не даст возможности предприятиям более обоснованно разработать план на пятилетку на базе новых приоритетов, задаваемых новыми ценами. Надо сделать все возможное, чтобы в 1990 году была разработана система цен в народном хозяйстве, включая розничные, вынести ее на широкое обсуждение и внедрить с января 1991 года.

Возвращаясь к мерам по улучшению продовольственного снабжения населения и в целом приветствуя их, следует отметить, что и здесь сталкиваемся с некоторыми санкциями в случае невыполнения поставок согласно централизованному распределению. Хотелось, чтобы это распределение соответствовало принципу социальной справедливости.

Хочу поддержать депутатов-аграрников и высказать свое крестьянское убеждение в том, что наш агропро-

мышленный комплекс способен накормить страну. Надо только всем нам по-настоящему, а не «теоретически» повернуться лицом к деревне. Возможности неисчерпаемые, о чем говорят хотя бы некоторые результаты текущего года в отдельных отраслях сельского хозяйства республики.

Хочу доложить Съезду о плодотворной работе научно-производственных систем. В научно-производственную систему по кукурузе, например, входит около 1400 хозяйств, причем более тысячи за пределами республики — практически от наших северо-западных границ до Курганской области и Казахстана. Это те самые нити интеграции, договорной основы, о которых я уже говорил.

Беру на себя смелость заявить о высокой эффективности указанной системы. Думаю, коллеги из разных регионов страны поддержат меня. Вот один только пример. Выращено около 170 тыс. тонн семян молдавских гибридов, в том числе в пределах 130 тыс. тонн раннеспелых. В общей сложности наши гибриды займут в будущем году свыше 5 млн. гектаров. Значит, и научный потенциал аграрного секрета способен на многое, причем, повторяю, без администрирования. Люди находят друг друга. Самостоятельность и договор — основа плодотворных взаимоотношений в АПК, да и не только в нем. Крестьяне умеют работать. Дадим селу необходимые ресурсы, и, я уверен, наполнятся прилавки продовольствием.

В основном мы одобряем положение доклада правительства и в то же время считаем необходимым окончательный вариант комплекса мер доработать с учетом высказанных предложений. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Слово имеет депутат Арутюнян. Затем, видимо после перерыва, выступит товарищ Джумагулов.

Арутюнян С. Г., первый секретарь ЦК Компартии Армении (Ленинканский территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! В непростое, сложное, по сути драматичное время для судеб страны, перестройки собрался наш Съезд. Народ давно ждет решений, которые позволят наконец развязать тугой узел обострившихся до предела социально-экономических, межнациональных проблем, ключевых проблем обновления социализма на качественно новой основе. Ка-

ким путем пойдём мы? За какой вариант развития страны проголосуем? Какой темп обновлению задаст наш Съезд? От этого будет зависеть его успех. Тот успех, за который предложил нам проголосовать М. С. Горбачев в первый день нашей совместной работы. Конечно, главное в этой работе — выработка стройной системы социально-экономических преобразований, вывод экономики из тисков тяжелого кризиса. Почему это главное? Да потому, что от того, как пойдут у нас дела в экономике, будет зависеть успех в политической и социальной сфере, в жизни каждого человека. И с этих позиций нужно, по-моему, прежде всего оценивать доклад правительства Съезду.

Да, перед правительством страны стояла весьма трудная задача. Выработать комплекс новых подходов и мер, которые, с одной стороны, обеспечивали бы ощутимые улучшения условий жизни народа, а с другой — подводили бы под это улучшение прочный экономический фундамент, позволили бы приостановить развитие кризисных явлений и процессов, стабилизировать потребительский рынок, денежное обращение, остановить разбухание бюджетного дефицита. Отвечает ли этим насущным требованиям правительственная программа? В принципиальном плане — да. Прежде всего я бы выделил в ней такие важные для сегодняшнего дня позитивные подходы. Это реализм и обоснованность предлагаемых мер по решению стоящих перед народным хозяйством актуальных задач. Это четкая и однозначная ориентация на социальные приоритеты. Это, наконец, решительный шаг к становлению и развитию социалистического рынка, формированию желаемого облика экономики, базирующейся на обновленных отношениях собственности. Словом, представленная Н. И. Рыжковым программа, несмотря на прозвучавшую здесь критику и справа, и слева, по существу, придает новое дыхание перестройке в экономике, защищает радикальную экономическую реформу, дает ключ к выводу народного хозяйства из трясины застоя и кризиса.

Но одновременно с этим нельзя не видеть, что в программе до конца не проработан ясный и четкий механизм реализации тактических и стратегических целей социально-экономического развития страны на перспективу. Нет, на мой взгляд, и многомерного, объемного видения тех трудностей, которые ожидают нас на пути к новой, саморегулируемой, социалистической экономи-

ке. В концепции просматривается асинхронность формирования ключевых элементов новых экономических отношений. Во всяком случае, создается впечатление о несогласованности сроков, порядка действий по осуществлению реформы цен, становлению рынка средств производства, созданию правовых и экономических гарантий, активной внешнеэкономической деятельности на уровне союзных республик, территорий и предприятий. А ведь уже накопленный опыт перестройки в экономике показывает, что отсутствие комплексности, слаженности, системности в этой работе делает ее малорезультативной. И более того, чревато угрозой дискредитации самой идеи новой модели экономики.

Другая серьезная проблема — социальные последствия, социальная цена углубления радикальной экономической реформы. Тут еще много неясного, непроработанного. Как, например, будут строиться общественные отношения в условиях переосмысления критериев социальной справедливости, критериев социального равенства? Как преодолеть те, пока еще огромные завалы консерватизма, косности, уравнилельских настроений, популистской стихии, иждивенчества? А ведь это реальность, и ее надо учитывать.

Хорошо известно, что социалистические страны, которые продвинулись дальше нас по пути рыночных отношений, уже испытывают большие сложности из-за неотрегулированности плановых и рыночных начал. Здесь сформировались источники повышенной общественной напряженности, политических катаклизмов. И нам следует внимательно присмотреться к их опыту, дабы не наделать тех же ошибок. Понятно, что сразу, в одночасье нам вряд ли удастся создать слаженные механизмы демократического управления общественными отношениями, позволяющие сравнительно безболезненно снимать возникающие проблемы и противоречия. И в этих условиях мы должны быть готовы к тому, что могут возникать такие ситуации, когда негативные последствия тех или иных перемен опережат положительные сдвиги, создадут неблагоприятный фон социальной напряженности, как это имело место, например, с кооперативами. И тут настоятельно необходима разработка глубоко продуманных мер по социальной защищенности личности.

Идеология радикальной реформы немыслима без преодоления замкнутости нашей экономической систе-

мы, без ускорения процесса интегрирования ее в мировую экономику. Причем это касается не только народного хозяйства страны в целом, но и экономики каждой союзной республики. Создание гарантий и соответствующих условий для перехода к открытой системе хозяйствования — объективная необходимость. Для нашей же республики это не просто необходимость, а насущная жизненная потребность.

Вот почему мы с такой настойчивостью ставим вопрос о введении принципов свободного предпринимательства, создании условий наибольшего благоприятствования для привлечения иностранных инвестиций. Однако сегодня по-прежнему сохраняются большие трудности в создании совместных предприятий, формировании и использовании валютных ресурсов.

Медленно перестраиваются организационные структуры, многочисленные институты внешнеэкономической деятельности. Не налажена четкая система подготовки и переподготовки кадров в этой области, затягивается внедрение новых механизмов организационно-правового и дипломатического обеспечения внешнеэкономических связей. Трудно найти этому объяснение. Ведь политических решений на этот счет было принято более чем достаточно. Почему же они не реализуются? Почему давно назревший вопрос о зоне свободного предпринимательства в Армении так и остается вопросом? Пора наконец решить его, этого ждут в республике, и особенно в зоне стихийного бедствия.

Мне уже не раз приходилось говорить о той чрезвычайной сложной ситуации, в которой находится Армения. Здесь переплелись серьезнейшие экономические неурядицы, обостренная социальная и национальная недовольность, катастрофические последствия стихийного бедствия, трудноразрешимые проблемы с обустройством 220 тысяч беженцев. Я уже не говорю о перманентной блокаде, которая стала фактором силового давления и подтачивает отнюдь не только экономику республики.

Экстремальные условия требуют принятия экстремальных мер. Поэтому, прежде чем заниматься оздоровлением экономики республики, нам приходится ее реанимировать, поднимать на ноги. Прошел год с того времени, когда на землю Армении обрушилась беда. Социальная напряженность, вызванная землетрясением, пока не ослабевает. Возникают все новые проблемы.

И это результат не только организационных неурядиц. Сказались неточности в определении стратегии ликвидации последствий землетрясения, недостаточный учет зарубежного опыта, отсутствие в стране экономического механизма управления в чрезвычайных ситуациях.

Сегодня мы оказались в положении, когда годовое задание по строительству жилья и других объектов социальной сферы в зоне бедствия выполнено лишь на 10 процентов. Сотни тысяч людей все еще лишены крова и уже вторую зиму проводят в крайне тяжелых условиях. Мы хорошо понимаем, как сказываются на экономике страны последствия землетрясения. И, конечно же, видим свой долг в том, чтобы максимально задействовать наши внутренние возможности. Для этого в республике предстоит сделать еще многое. Горький опыт ликвидации последствий землетрясений еще раз подтвердил: в модели хозяйственного развития должны гибко сочетаться экономическая самостоятельность суверенных республик и принципиальные положения, определяющие целостность СССР как единого многонационального государства.

Землетрясение в Армении, чернобыльская трагедия убеждают и в том, что в стране необходимо иметь единую общегосударственную систему преодоления чрезвычайных ситуаций, складывающихся в тех или иных регионах. В настоящее время предпринимаются шаги в этом направлении. Однако целостная система действий в экстремальных ситуациях все еще не сформирована.

Не секрет, что перестройка хозяйствования в нашей стране столкнулась с непредвиденными внеэкономическими обстоятельствами, дезорганизующими факторами. Тут и забастовки, и нарушения трудовой дисциплины, и разгул бесхозяйственности, и рост правонарушений. Я уже не говорю о таких беспрецедентных явлениях, как экономическая блокада, блокирование железных и автомобильных дорог. Я обращаюсь к народным депутатам СССР: блокада — это не та акция, мимо которой можно проходить. Мы у себя в республике ощущаем ее последствия каждый день, каждый час. И нам трудно, да и невозможно объяснить людям, как может уважающее себя государство терпеть подобное положение. Считаем, что Съезд народных депутатов СССР должен осудить подобного рода акции как несовместимые с принципами советской федерации.

Органы государственной власти страны должны при-

менять жесткие экономические санкции к республикам, нарушающим свои обязательства перед Союзом, и потребовать возмещения всего нанесенного ущерба. Достаточно сказать, что общий народнохозяйственный ущерб от противоправной акции в отношении Армении составляет свыше полутора миллиардов рублей. А можно ли измерить ущерб моральный, нравственный?

Сегодня как никогда актуальна диалектическая взаимосвязь экономики и политики. Без политической стабилизации, без преодоления острых межнациональных конфликтов трудно осуществить предусматриваемые экономические преобразования. К сожалению, обстановка в нашем регионе остается предельно напряженной и взрывоопасной. После принятия 28 ноября 1989 года Постановления Верховного Совета СССР «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области» она еще более накалилась. М. С. Горбачев на нынешнем Съезде уже отмечал, что это Постановление не воспринято ни одной из сторон. Верховный Совет нашей республики единогласно признал принятое Постановление как неадекватное сложившейся обстановке и потому неприемлемое.

Поймите нас правильно, мы ищем истину, справедливость, а не противников. Я понимаю, что многие устали от этой проблемы, но за ней стоят люди, человеческие судьбы, стоит народ. И как бы это ни было трудно, ее надо в спокойной обстановке всесторонне рассмотреть и найти ключ к урегулированию конфликта, нормализации обстановки. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, есть три объявления.

Во-первых, сегодня, 15 декабря, в 15 часов состоится совместное заседание комитетов Верховного Совета СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка и по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления. Заседание состоится в Малом зале здания Президиума Верховного Совета СССР.

Второе объявление. Просьба к депутатам — работникам лесной промышленности в этот перерыв собраться в зале, в районе 19-го ряда.

И последнее. Задают вопрос, будут ли распространены выступления депутатов на секционных заседаниях?

Сообщаю вам, что все вчерашние выступления на секционных заседаниях будут опубликованы в бюллетене Съезда. Высказанные критические замечания и предложения будут рассмотрены, и по ним будут даны соответствующие поручения Правительству СССР и Верховному Совету СССР.

Объявляется перерыв на 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые товарищи! Прошу внимания. Прежде чем предоставить слово для выступления, я должен проинформировать вас, что в соответствии с пожеланиями депутатов Президиум Съезда образовал комиссию по организации похорон академика Сахарова. На ваше рассмотрение выносятся состав комиссии, которой будет поручено решение всех вопросов, связанных с похоронами.

Председатель комиссии — академик Е. М. Примаков, Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. В составе комиссии — академик Г. И. Марчук, президент Академии наук СССР; академик В. Л. Гинзбург; академик Д. С. Лихачев; Л. Д. Рябев — Заместитель Председателя Совета Министров СССР; академик Р. З. Сагдеев и В. Т. Сайкин, председатель исполкома Моссовета. Всего семь человек.

Какие мнения? Не возникает никаких вопросов? Будем считать это согласованным. Комиссии поручается рассмотреть все вопросы, связанные с организацией похорон, прощанием, с прекращением или приостановлением работы Съезда и всем прочим, вытекающим из этого трагического обстоятельства. Товарищ Заславский, пожалуйста.

Заславский И. И., заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по делам ветеранов и инвалидов (Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Москва). По поручению группы депутатов я предлагаю объявить общесоюзный траур в связи со смертью великого гражданина Советского Союза Андрея Дмитриевича Сахарова. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предложение поступило.

Есть мнение поручить комиссии рассмотреть это предложение. Я сказал в своей информации, что комиссия рассмотрит все предложения — их очень много поступило от депутатов — и вынесет свое решение. Нет возражений, товарищи?

С места. Нет.

Председательствующий. Договорились. Позвольте продолжить обсуждение доклада товарища Рыжкова. Слово имеет депутат Джумагулов. Затем слово будет предоставлено депутату Ельцину.

Джумагулов А., Председатель Совета Министров Киргизской ССР (Сулюктинский национально-территориальный избирательный округ, Киргизская ССР). Уважаемые товарищи народные депутаты! Многие из нас, видимо, не раз задумывались над смыслом и предназначением перестройки, спрашивали себя, особенно последнее время, куда мы идем, каких результатов ждем от проводимых реформ. И наверняка не всегда находили четкие, однозначные ответы.

Доклад товарища Рыжкова, в котором изложена концепция дальнейшего углубления экономической реформы и принципиальных подходов к формированию тринадцатого пятилетнего плана, немногим ранее — выступление М. С. Горбачева, да и настоящий Съезд, по мнению абсолютного большинства народных депутатов от Киргизии, отвечают на многие вопросы. Как, какими средствами, в какие сроки можно вывести страну из тупика? В чем особенность доклада? Конструктивность, последовательность, открытость, разумная смелость в принятии трудных решений. Главное — забота о советском человеке. Поддерживая в целом представленную правительством программу — третий вариант стратегии развития, хотел бы высказать некоторые свои соображения.

Убежден в том, что, придерживаясь в целом общей концепции, мы в союзных республиках должны творчески подходить к выработке региональных программ развития. Они должны учитывать местные особенности и условия. Концепция в нашей республике по важнейшим направлениям и параметрам совпадает с союзной. В то же время, на наш взгляд, мы в республике допустим серьезную ошибку, если будем сдерживать развитие базовых отраслей экономики.

Безусловно, приоритеты, отданные продовольствию, товарам народного потребления, социальной сфере, оправданы в сегодняшних тяжелейших условиях жизни народа. В Киргизии сейчас только в городах и поселках в очереди на жилье стоят более 85 тысяч семей. Еще 24 тысячи живут в ветхих, аварийных домах. Много их в столице республики, городе Ош, шахтерских городах. Острая нехватка школ, 40 процентов учащихся занимаются во вторую-третью смены. В тяжелейших условиях находятся больницы и поликлиники. Плохо с дорогами. Во многих сельских населенных пунктах нет даже водопровода. Крайне низок уровень газификации. Решение этих вопросов мы считаем своим святым делом, и концепцию правительства в этой части всецело поддерживаем.

Но одновременно нам необходимо развивать и базовые отрасли, наращивать потенциал для решения той же продовольственной проблемы и проблем социальной сферы. Это гидроэнергетика, цветная металлургия, драгоценные металлы, мелнирация.

Гидроэнергетический потенциал Киргизии составляет свыше 140 млрд. киловатт-часов, из которых на сегодня освоено всего 6,6 процента. И почти половину вырабатываемой самой дешевой электроэнергии мы поставляем соседям. В регионе существует острый дефицит электроэнергии. Да и у нас крайне низка энергооборуженность, особенно в сельском хозяйстве.

Для страны цветные и драгоценные металлы, олово, вольфрам, кроме ценнейшего сырья, могли бы быть и валютой. Но, насколько нам известно, мы, наоборот, покупаем олово за валюту. Если, товарищи, мы не имеем возможности собственными силами и средствами обеспечивать разработку этих месторождений в ближайшей перспективе, то разрешите нам рассмотреть вопрос о привлечении иностранных фирм, создать совместные предприятия с привлечением наукоемких технологий.

Еще один вопрос. В принципе поддерживая заложенные в концепции высокие темпы снижения металло- и энергоемкости, хотелось бы, чтобы Съезд поручил Академии наук, Госкомитету по науке и технике, Госплану СССР принять неотложные конкретные меры по их реализации. Почему? Такие темпы мы закладывали и раньше, но, к сожалению, достигали всего лишь 2—4 процентов. В республике с точки зрения привычных

эволюционных подходов дело идет вроде бы неплохо. За годы двенадцатой пятилетки прирост производства непродовольственных товаров составил 41 процент, однако ожидаемого перелома на рынке товаров не произошло. Напротив, перекосы в реализации экономической реформы, в борьбе с пьянством и алкоголизмом, в кооперативном движении, неэквивалентный рост заработной платы, теневая экономика, открытая спекуляция, падение престижа труда, скороспелые постановления породили, к сожалению, инфляцию, нарастание дефицита многих товаров, сводят на нет позитивные изменения, намечившиеся в производстве. Эти вопросы остро поставлены в докладе Николая Ивановича Рыжкова. Надо нам всем решительно поддержать курс на устранение перекосов, в том числе в использовании материальных ресурсов.

А перекосов таких много. Вот один пример. Диспропорции привели к ситуации, когда при избытке трудовых ресурсов из республики вывозится в виде сырья или в лучшем случае полуфабрикатов 89 процентов меховой овчины (в том числе на экспорт, по существу, за бесценок), 93 процента шерстяной пряжи, 88 процентов шерстяных тканей. Взять, например, тонкорунную шерсть — ценнейшую продукцию, по производству которой республика занимает в стране третье место. Из одного лишь килограмма такой шерсти можно сшить добротный костюм, цена которого, не секрет, высока и неуклонно растет. Мы же продаем килограмм шерсти всего лишь за 8—10 рублей, фактически за бесценок. А ведь за этим стоит круглогодичный тяжелый труд чабана, получающего мизерную оплату, испытывающего бытовую неустроенность. Вот почему мы настоятельно просим ускорить пересмотр оптовых, закупочных и розничных цен. Они сегодня крайне несправедливы и не стимулируют производство сельскохозяйственной продукции.

Хочу отметить и крайне слабую материальную базу предприятий, выпускающих товары народного потребления. К примеру, на долю легкой и местной промышленности, дающей в республике 60 процентов непродовольственных товаров народного потребления, приходится лишь 9,3 процента всех промышленно-производственных основных фондов. Не лучше обстоит дело, опять же из-за нехватки оборудования, с переработкой овощей, фруктов, ягод, кожсырья, пушнины. Большие

потери несем из-за отсутствия холодильных установок.

В 1990 году прирост производства товаров народного потребления в республике должен составить 17 процентов, в том числе непродовольственных — 24. План напряженный, но мы не жалуемся. Просим только Госплан СССР и Госснаб СССР в полной мере подкрепить задания соответствующими материально-техническими ресурсами, сбалансировать их. К сожалению, до сего времени, несмотря на наши неоднократные просьбы, министерства этого не делают. Один пример. Объединению «Киргизавтомаш» план выпуска товаров народного потребления на 1990 год Минавтосельхозмаш увеличил в восемь раз, не подкрепив такое задание никакими мерами. Все свелось к указанию: прицепы к тракторам К-700, грузовые автомобили должны быть проданы на рынке. А их никто не берет, цены кусаются. За 33 тыс. рублей какой нормальный арендатор его купит? Аналогичная ситуация сложилась на предприятиях Министерства электротехнической промышленности и приборостроения СССР, Минсудпрома и некоторых других.

О проблеме занятости трудоспособного населения. В республике сейчас не заняты, к сожалению, более ста тысяч человек. Мы сами изыскивали возможности. Освободили ряд административных зданий, смонтировали модули с тем, чтобы за полтора-два года создать 40 филиалов предприятий легкой промышленности. И просили только выделить для них 3350 швейных машин. А получили с Украины лишь 300, причем бывших уже в употреблении. Это, конечно, не дело.

Таких примеров, к сожалению, многовато, и они не создают репутацию центру. Мы же должны быть одинаково заинтересованными партнерами, единомышленниками в развитии экономики и культуры всех регионов нашей большой страны. Пока же из доведенных до республики контрольных цифр по производству непродовольственных товаров на сегодняшний день фактически ничем не обеспечен выпуск их более чем на 200 млн. рублей. По всем этим вопросам имеется поручение Совета Министров СССР (товарища Воронина). И мы надеемся, что проблемы, ставящие под угрозу выполнение плана, будут в полном объеме решены.

Согласно концепции перехода на самоуправление и самофинансирование дотационность бюджета республики намечается ликвидировать, в частности, за счет

отчислений от прибыли предприятий союзного подчинения в размере 40 процентов от общей суммы их платежей из прибыли. На этих предприятиях у нас заняты 44 процента всех рабочих, а вот доля их в доходах бюджета республики пока ничтожна — менее одного процента — всего 11 млн. рублей в год. Учитывая объемы расходов на содержание социальной инфраструктуры, отчисления республике из платежей этих предприятий необходимо, по нашему мнению, довести до 70—75 процентов. В порядке эксперимента Минфин СССР решил сделать первые шаги в этом направлении уже в 1990 году, предусмотрев отчисление республике в размере 20 процентов всех платежей в бюджет из прибыли предприятий союзного подчинения. Мы радовались, но оказалось, рановато, поскольку тут же размер отчислений в бюджет республики от подоходного налога с рабочих и служащих был установлен на 1990 год в размере 50 процентов вместо прежних 100. В итоге мы потеряли значительно больше, чем приобрели.

И еще об одной неувязке. Соответствующим постановлением правительства мы получили право на прямые внешнеэкономические связи. Два комбината цветной металлургии республики решили свою сверхплановую продукцию, ртуть и сурьму, через Министерство внешних экономических связей СССР реализовать в ФРГ и другие страны с тем, чтобы на вырученную валюту купить оборудование для производства товаров народного потребления. Вопрос долго решали в министерстве и наконец ответили отказом, точнее, ввели лицензирование. По запасам и производству ртути республика занимает ведущее место в стране. Но, считают наверху, пусть эти запасы лежат без пользы. При таком подходе трудно будет нам осуществлять реформу, поднимать экономику.

Уважаемые товарищи, советские люди, наши избиратели многого ждут от Съезда, мы не вправе обманывать их надежды. Дальше отступать, как говорится, некуда. Сумеет ли найти пути решения сегодняшних проблем — значит, преодолеем кризис, продвинемся вперед. Не сможем — погубим перестройку. Поэтому надо поддержать предложенную правительством концепцию, дать возможность Совету Министров СССР творчески поработать.

От нас же всех требуется дисциплина, высокая от-

ветственность, напряженный высокопроизводительный труд, здоровое соперничество, порядок, искренняя конкретная забота о развитии экономики и культуры, развитие на деле дружбы и сотрудничества. В этом мы видим нашу главную задачу и в этом направлении будем напряженно работать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово для выступления имеет депутат Ельцин. Затем будет выступать товарищ Лавров.

Ельцин Б. Н., Председатель Комитета по вопросам строительства и архитектуры Верховного Совета СССР (Московский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Товарищи депутаты, я не согласен с утверждением некоторых ораторов на последнем Пленуме Центрального Комитета КПСС и здесь, на Съезде, о том, что мы идем не тем путем. Нет, не в этом виновны товарищ Горбачев, Политбюро ЦК КПСС и Правительство СССР. Путь — тот, социалистический, путь обновления нашего общества. Но идем не так, идем вслепую. Топчемся на месте. Наши руководители сами себе плохо представляли рвы и преграды на этом пути и общество о них не предупредило. Вина инициаторов перестройки в том, что перестройка была объявлена в качестве очередного лозунга без тщательно разработанной тактики ее реализации. А конкретные предложения тактического характера были предложены руководству три года тому назад. Но они были признаны политически ошибочными и преждевременными, и ничего сделано не было.

Теперь налицо другой факт — полумеры. Нерешительность, компромиссы, балансирование между интересами аппарата и общества привели нас к потерянной пятилетке и всестороннему кризису. Опасность сегодняшнего момента в том, что народ теряет веру, а мы все твердим: перестройка охватила всех, углубляется и расширяется. Это, по-моему, просто лицемерие. Настал момент дать обществу объективную картину ситуации. И это должен был сделать Михаил Сергеевич Горбачев, объявивший перестройку и имеющий, конечно, отношение к сегодняшнему ее кризису. Это предлагалось, но не было включено в повестку дня Съезда.

Теперь по докладу правительства. Несмотря на ряд

изложенных в нем новых и привлекательных мер, Съезду народных депутатов нельзя принимать его в качестве директивного документа. Нам необходимо определить принципы экономической реформы и на их основе поручить правительству с учетом предложений депутатов, экономистов и производителей с высоким интеллектуальным зарядом выработать единственно верный в сегодняшней ситуации вариант. В докладе говорится об обострении проблем, названы симптомы экономического кризиса, но нет анализа причин, приведших к нему.

Назвав и признав свои ошибки, мы открыто бы развернули анализ пути выхода из кризиса. Сам заголовок доклада «О мерах по оздоровлению...» уныло напоминает «о мерах по улучшению», «о коренных улучшениях» и так далее и так далее — и прочих старых аппаратных шедеврах, которых принималось сотни с кпд паровозов.

Между тем это уже пятая попытка реформировать экономику страны за три десятилетия. Вспомните реформы 1956, 1966, 1979, 1983 годов. К чему они привели? Наша пятая попытка буксует уже пятый год. В чем глубинная причина столь удручающего однообразия? Где гарантия, что и настоящая попытка не закончится также плачевно? Такого подхода к анализу в докладе правительства не просматривается. Хочу только напомнить, что возможности совершить шестую попытку оздоровить и экономику, и общество у нас с вами уже, видимо, не будет. Пример — сегодняшняя Восточная Европа. Если бы Эриха Хонеккера два месяца тому назад спросили, сколько времени нужно для осуществления процессов демократизации партии в стране, он бы запросил, пожалуй, лет пять. Но прокатилась по стране волна народной демонстрации, и эти проблемы были решены в течение недель, включая отмену шестой статьи, правда, уже без Хонеккера. Так вот, Михаил Сергеевич, начнись подобные повсеместные процессы у нас в стране, мы уверены, что они будут протекать в тех же цивилизованных европейских рамках, как это было в ГДР и Чехословакии? При отсутствии политических гарантий завтрашней демократии, при пустых магазинах и полугласности нет такой уверенности. Правительству не удалось обуздать инфляцию. Государственный денежный печатный станок работает в два раза быстрее, чем в застойный период. Решение правительства

о повышении заработной платы работников государственного и партийного аппарата заставит его еще более увеличить обороты. И все это на фоне снижения жизненного уровня абсолютного и неимущего большинства населения, на фоне небывалого обнищания товарного рынка. Почему не могут все, кто имеет привилегии и льготы, сами отказаться от них, а ждут решения комиссии, которая, судя по темпам работы, может дожидаться и экспроприации привилегий снизу, но уже без комиссии? В целом предложение правительства можно свести к следующему: остановиться, кое в чем даже сделать шаг назад, передохнуть, накопить силы до следующего этапа. Но ведь это не просто остановиться, а отбросить перестройку назад. Будет ли после этого следующий этап, дадут ли его начать и пройти демократическим путем те консервативные силы, которые поставили задачу не допустить перехода экономической реформы в плоскость радикальных преобразований? Они консолидировались и свою задачу на сегодняшний момент выполнили. Убежден, экономической реформе нужна немедленная поддержка Съезда и народа. Создание многоукладной экономики — краеугольный камень экономической реформы.

А что в этом плане предлагает правительство? Постепенное вращивание административно-командной системы в рыночную экономику. Разве не ясно, что этот гибрид не будет жизнеспособен? Надо наконец встать на ясную и понятную всем позицию: целесообразно все, что позволит накормить страну, создать изобилие непродовольственных товаров, позволит сделать жизнь советского человека духовно богатой. Он донельзя измотан нашими экономическими неурядицами, ему нужен результат. А на идею, лозунги, обращения рассчитывать сейчас просто наивно.

Разве можно согласиться со сроком шесть лет — такова ориентировка правительства. Значит, как минимум шесть лет наша экономика не будет давать реальной отдачи, а человеку — улучшения жизни. Ибо этот год показал: сочетание административно-командных и рыночных начал в экономике дает отрицательный результат. Вопрос должен стоять так: после принятия пакета экономических законов трудовые коллективы должны самостоятельно, без разнарядок сверху решать вопрос о целесообразности перехода на новые условия хозяйствования.

Собственником не становятся по указке сверху. Землю нужно отдать крестьянам, а как хозяйствовать — колхозы, совхозы, фермерские, единоличные хозяйства — пусть крестьянин решает сам. И только так.

Но Закон о земле придерживаются, понимая, что вопрос о земле — это вопрос о власти. Наконец, нужно четко сказать, что условием реанимации экономики, реформы является ее деидеологизация. Извращенная форма экономических связей породила и в политике своего близнеца. Не представив конкретных мер по полному демонтажу командно-бюрократического аппарата власти, мы радикально не изменим тоталитарный режим, построенный на лицемерии, лжи и недоверии. Правительство практически сохраняет действующую логику директивного, централизованного планирования. И это исподволь подталкивает руководство предприятий к такому решению: не следует бороться за самостоятельность, ибо старая система более надежна и менее ответственна. В этом, думаю, один из подводных камней, на который может сесть экономическая реформа. До сего дня остается практически нерешенной проблема социальной защищенности человека. Он бесправен, поскольку ему противостоит монополизм во всех сферах жизнеобеспечения — власти партии, государственной собственности, торговли, бытового обслуживания, коммунального хозяйства, доступа к печати и так далее. Следует приступить к созданию альтернативных структур в этой сфере. Государственная, кооперативная, частная, основанная на коллективном владении средствами производства, и другая собственность...

Учитывая все это, есть смысл второму Съезду в своем решении не одобрять меры правительства, а сформулировать только главные принципы новой системы экономических отношений. Мы должны четко определить, что главное сейчас, в опасный переломный момент, — четко, по месяцам расписать 1990 год. Он будет решать все. О перспективе мы еще успеем подебатировать, а правительству следует руководствоваться этими принципами. Считаю правильным, если в решении Съезда будут даны некоторые поручения и в адрес партии. Это позволит зафиксировать исторический выбор, сделанный народами нашей страны на современном этапе. Важно создать политические условия, в которые народ в массе своей поверил бы, что новые условия хозяйствования на этот раз действительно всерьез и надолго, что но-

вый производитель — коллективный, кооперативный, индивидуальный — гарантирован и от изменений политической конъюнктуры, влекущей за собой очередное раскулачивание. И, наконец, необходимы конкретный план демонтажа основных рычагов административной экономики и последовательность мер. Не буду говорить о тех, которые уже предлагались членами межрегиональной депутатской группы.

Необходимы упразднение отраслевых монополистов, министерств, коренное преобразование Госплана, реформа цен, реорганизация кредитно-финансовой системы, в частности вывод из состава Совмина Госбанка СССР, создание эмиссионного и резервного банков, подчиненных Верховному Совету, создание биржи труда, фондовой и товарной бирж, денежная реформа и обмен денег. План на пятилетку считаю изжившим себя. Необходимо перейти к планированию на один-два года и формированию по приоритетным направлениям государственных перспективных программы, главное, наряду с социальными вопросами — программы по информатике и компьютеризации страны. Необходимо законодательно открыть более широкий фронт для иностранных инвестиций, построить и продать жилье и так далее. Дать экономическую самостоятельность всем союзным, автономным образованиям, принять антимонопольные законы, закон о принципиально новой инвестиционной политике в стране. До новой Конституции принять поправки по принципиальным вопросам жизни страны, которые не препятствовали бы принятию новых законов, что не было принято повесткой дня. Принять закон об общественно-политических организациях и возможности перехода на многопартийность. Принять закон о референдумах вместо подпольного и, как всегда, неясного общенародного обсуждения. Необходимы реформы в армии, МВД и КГБ. Должен быть исключен диктат партии при выборах в республиканские и местные Советы. Считаю целесообразным провести сессию Верховного Совета, наверное, внеочередную, и именно в январе месяце, и принять на ней пакет экономических законов и законов о печати и местном самоуправлении, тем самым дать простор творческому волеизъявлению народа уже в 1990 году. Главное сейчас — это четко определить свой выбор, дать народу перспективу и сделать решительные шаги в направлении этого выбора. И без раскачки и колебаний, потому что време-

ни на колебания и раскачку у нас уже нет. (Аплодисменты).

И еще 15 секунд. Я поддерживаю предложение товарища Заславского и от имени межрегиональной депутатской группы прошу, чтобы было принято решение об объявлении всенародного траура в связи с кончиной Андрея Дмитриевича Сахарова. Также прошу, чтобы Андрею Дмитриевичу Сахарову вернули все его звания и награды, отобранные административно-командной системой. А для этого необходимо выполнить условия самого Андрея Дмитриевича, который согласился принять свои награды только в том случае, если будут освобождены все политзаключенные в нашей стране. Андрей Дмитриевич иногда в одиночку противостоял мощной идеологической машине, пытавшейся лишить его истины и отобрать свободу мысли. Но отобрать такую волю к свободе мысли у академика Сахарова было невозможно. В интересах гуманизации нашего общества, роста общечеловеческих ценностей, объявленных перестройкой, давайте поступим в соответствии со своей совестью. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Лаврову.

Лавров К. Ю., артист Ленинградского академического Большого драматического театра имени Горького, председатель правления Союза театральных деятелей СССР. (От Союза театральных деятелей СССР). Уважаемые товарищи депутаты! После такого серьезного и программного выступления Бориса Николаевича, вероятно, кому-то мои мысли могут показаться тривиальными, но я не могу не сказать несколько слов о вещах, которые мне кажутся основополагающими. Меня все время мучает вопрос, почему мы никак не можем выбраться из множества экономических, социальных и прочих проблем, которых с каждым годом у нас почему-то становится все больше и больше? Живут же люди где-то, и неплохо живут. В чем же корень? Я предполагаю, что этим вопросом мучаются многие гораздо более умные и знающие люди, чем я. И тем не менее я рискую высказать, в двух словах буквально, свою примитивную точку зрения.

Мне кажется, корень зла в том, что мы уничтожили в человеке данное ему от природы чувство хозяина. Хозяин своей земли, своего дома, плодов своего тру-

да, своих заработанных денег. И пока мы не вернем ему этого чувства, этой уверенности, его личной заинтересованности, ничего не изменится. В этом природа человека. Это отнюдь не отрицает, конечно, объединения людей для коллективного труда в разных его формах, но только при обязательном условии личной заинтересованности каждого.

Мне кажется, надо срочно дорабатывать и принимать основополагающие законы о земле, о собственности и перестать стыдливо искать синонимы слову «частный»... Разумеется, под контролем разумной государственной системы. И не бояться поступиться принципами, ибо главный принцип социализма, как мне кажется, — это стремление к тому, чтобы человеку хорошо жилось.

Что сегодня надо в первую очередь? Накормить, одеть, обуть человека и обеспечить его предметами первой необходимости, пока он окончательно не разуверился и не впал в апатию. Я уверен, что, вернув ему чувство хозяина, сделать это еще возможно. В мерах, предложенных правительством, на мой взгляд, просматривается эта тенденция, но, как мне кажется, недостаточно решительно.

Однако есть еще одно непереносимое условие, о котором нельзя забывать в самой критической, в самой экстремальной ситуации, — это забота о духовном состоянии общества. Я знаю, что многим мы уже надоели со своими выступлениями: опять сейчас будет говорить о культуре, не до культуры сейчас, не до жиру, быть бы живу, или как у Брехта в одной пьесе сказано: «Сначала хлеб, а нравственность потом». Так вот мы и жили по этой поговорке, пока не пришли к тому, что имеем сейчас: ни хлеба, ни нравственности.

Я хочу обратить внимание депутатов на то, что культура, как и хлеб, не является чем-то таким, что можно отодвинуть на дальний план и вернуться к ней тогда, когда позволит социально-экономическая ситуация. Скажу резко: ничего у нас не будет, никаких сдвигов в сторону цивилизованного общества и государства, если мы не объявим культуру одним из приоритетов нашей политики. Об этом прекрасно говорил на первом Съезде Д. С. Лихачев, но голос его был гласом вопиющего в пустыне, к сожалению. А между тем события последних месяцев показали, что среди всех прочих наших болезней и бед, среди всех прочих наших недостатков едва

ли не самая острая недовольства — в цивилизованности народа. Мы видим разгул диких страстей на национальной почве, мы не способны вести полемику, мы не уважаем друг в друге человека, личность.

В 1918 году А. М. Горький в своих «Несвоевременных мыслях» противопоставил лозунгу «Революция в опасности!» другой лозунг, который тогда многим казался странным, а кое-кому и враждебным: «Культура в опасности!» Время показало, что писатель был прав. Не побоюсь повторить эту «несвоевременную» мысль и на новом рубеже нашей отечественной истории. Культура действительно в опасности!

Глохнут наши провинциальные города, из которых как будто выкачан воздух, умирают театры, разрушены библиотеки, жалкое существование влечат клубы. Как ленинградец я не могу с болью и горечью не сказать о своем городе, где разрушаются шедевры архитектуры, где до сих пор не принят проект (который, кстати, готов!) реставрации центра нашего города.

У черты бедности находятся те, кто работает в сфере культуры. Более того, на минувшей сессии Верховного Совета СССР стало ясно, что многие хотели бы решить экономические проблемы страны за счет даже тех крох, которые получают творческие союзы от своих предприятий, освобожденных от налогов. Несмотря на разумное решение Верховного Совета, эта опасность, оказывается, сохраняется и сегодня. А это дело самоубийственное, потому что фактически оно привело бы к удушению творческих союзов. Никакого гуманного демократического социализма не построишь без серьезных вложений в культуру в широком смысле слова и в развитие искусства в частности.

Спрашивается, что же делать? Денег нет, хлеба нет, подсолнечное масло покупаем за рубежом. Идет разговор о введении карточной системы. Как-то даже неудобно говорить о том, что нужны деньги еще и на культуру. Многие богатые, гораздо более богатые, чем мы, страны давно ответили на эти неразрешимые для нас вопросы: надо создать такую налоговую политику, которая делала бы не только престижным, но и выгодным для наших предприятий, кооперативов, отдельных граждан вкладывать деньги в развитие культуры своего региона, своего города. Это требует законодательной поддержки, и я обращаюсь к Съезду с просьбой и предложением поручить соответствующим комитетам и пра-

вительству при окончательной доработке проекта Закона о налогообложении, во-первых, раз и навсегда решить вопрос об освобождении от налогов предприятий творческих союзов, приняв во внимание, что средства эти идут не куда-нибудь, а на развитие культуры, тем самым хотя бы в какой-то степени компенсируя отсутствие достаточных государственных субсидий. И во-вторых, отработать систему налогообложения спонсоров, или меценатов, как хотите, учитывая мировой опыт.

Пора входить в круг цивилизованных народов и не выдумывать велосипед, который давно уже выдуман. Альтернатива этому — бесконечная говорильня с призывами друг к другу помочь культуре и деградация народа, у которого оставлен почти единственный вид досуга и развлечения — бутылка водки, которую по-прежнему надо добывать с боем.

Считаю также необходимым включить в резолюцию второго Съезда поручение Верховному Совету СССР разработать закон о культуре, который дал бы наконец правовые и экономические гарантии устойчивого развития культуры и искусства нашего государства.

Создание общегосударственной программы возрождения культуры — дело общенационального значения. Недаром поляки, при всей своей бедности в сложившейся экономической ситуации, выдвинули культуру как один из главных приоритетов в их новой политике. Не следует ли и нашему Съезду последовать этому трудному, но вдохновляющему примеру?

Не могу тут же не сказать и об одном частном, но достаточно болезненном вопросе, который поднимают многие люди творческих профессий. Мы занимаемся словопрениями, отодвигаем все дальше и дальше, на дальнюю перспективу повышение зарплаты тем, кто делает искусство, а в это время тихо, без всякого обсуждения, чуть ли не вдвое повысили зарплату управленцам, чиновникам, тем, кто руководит культурой. Я совсем не против того, чтобы все жили хорошо и в достатке, но в этом несоответствии, мне кажется, есть какое-то глубокое непонимание нашего дела и неуважение к нему, если хотите — все та же неинтеллигентность. Неужели таким образом можно начинать возрождение культуры?

Второе. Огромные надежды мы возлагаем на новые, демократически избранные Советы. Сейчас каждый город сам должен решать, что ему нужно и что ему по карману. Необходимо уйти от уравниловки, открыть про-

стор для творчества, начать наконец сближать столицу и периферию в качестве жизни, культурных возможностей. Ведь мы превратили огромные территории в захолустья, оторванные от всяких культурных запросов. Однако надежда на новые Советы сочетается у меня лично с большой тревогой. Именно потому, что мы еще далеки от цивилизованности. Не получится ли кое-где так, что некоторые вновь избранные Советы захотят вовсе обойтись без культуры? Ведь это так понятно: навалиться на необходимое, ближайшее, обойтись без того, что прямо не кормит и не сулит выгоды. Такие сигналы уже поступают из некоторых наших городов. Если мы так распорядимся нашей свободой и властью, нам этого не простят потомки. Я понимаю, что тут может быть и манипулирование общественным мнением, и требование тех или иных групп людей, выражающих якобы мнение народа.

Кстати, теперь уже стало очевидным, что понятие «народ», равно как и понятие «партия», — это не есть что-то серое и безликое. Это не винтики, это люди — каждый со своей позицией, уровнем, точкой зрения. Это показали и пресловутые ленинградские митинги, и вся наша общественная жизнь последнего времени.

Я коммунист и считаю себя членом той партии, которая поняла, что жить дальше так, как мы жили до сих пор, нельзя, и решительно возглавила процесс перестройки. Но я не хочу считать себя в одной партии с теми, кто делает все для того, чтобы перестройка захлебнулась, и мечтает о возврате к прошлому. Не говоря уже о членах партии, ставших на путь взяточничества, коррупции, преступлений и еще совсем недавно громко провозглашавших, что именно они и есть партия.

И наконец, последнее. К сожалению, о культуре и интеллигенции приходится говорить и в связи с носителями культуры. Многие из нас забыли свое искусство и с головой окунулись в групповую борьбу. Недоброжелательство, зло, ненависть захватили некоторые наши творческие союзы. Особенно отличаются, к сожалению, писатели. Раскалываются, делятся, проводят скандальные пленумы, используют свои перья не для написания романов, а для штыковых атак друг на друга. Не лучше ли заниматься творчеством? Народ и история со временем рассудят, кто из вас Пушкин, а кто Булгарин. И стоит ли в этот трудный для нашей страны момент выносить на всеобщее обозрение наши внут-

ренние распри, борьбу за несуществующую власть, наши дремучие инстинкты. У художника есть одна власть и одна сила — власть и сила таланта, способного внести свет в больную душу современного человека. Надо помнить об этом и не забывать о своем предназначении. Благодарю вас. (Аплодисменты).

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Настало время заслушать сообщения о результатах работы секционных заседаний Съезда. Нет возражений по этому поводу? Нет.

Слово для сообщения о работе секции «О мерах по оздоровлению советской экономики» предоставляется депутату Гриценко.

Гриценко Н. Н., Председатель Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики. (От профессиональных союзов С С С Р). Уважаемый товарищ председатель, уважаемые члены Президиума, уважаемые народные депутаты! По поручению первой секции, на которой обсуждались меры по оздоровлению советской экономики, позвольте доложить вам об итогах ее работы. На утреннем заседании секции присутствовало 786 депутатов, на вечернем — 445. Записалось для выступления 252 депутата, выступило — 37, представили в президиум секции тексты своих выступлений или отдельные предложения 19 из числа выступивших депутатов. Среди выступивших — депутаты от 14 союзных республик, занятые на предприятиях и в организациях практически всех отраслей народного хозяйства. Депутаты сделали глубокий всесторонний анализ представленных в докладе товарища Рыжкова мер по оздоровлению экономики и высказали свое отношение к ним. Двадцать два из выступивших одобрили их, другие депутаты не давали оценок, а только вносили предложения. Была высказана и критика в адрес правительства и представленных им мер.

По мнению депутата Адвадзе, правительство страны еще не нашло своего места в процессе перестройки, а представленная им программа не сможет вывести экономику из глубокого экономического кризиса, она продлевает жизнь командно-административной системе на два-три года и более, когда условия деятельности будут еще хуже.

Депутат Травкин считает, что нельзя принимать представленную правительством программу как чересчур ос-

торожную и требующую учета решений первого Съезда народных депутатов по срокам осуществления мер.

Депутат Емельянов полагает, что в этих мерах довлеет старое и не применено новое мышление. По мнению депутата Волкова, доклад опирается одной ногой на старые экономические схемы, а другой — на новые доктрины, в то время как он должен опираться на новую экономическую жизнь, которая уже есть и в существующих структурах, в частности в Свердловске.

Дав анализ представленных правительством мер, депутаты вместе с этим внесли более 120 конкретных предложений и замечаний. По мнению участников секции, все они должны быть рассмотрены и реализованы правительством при осуществлении намеченных вторым Съездом мер, обсуждены и взяты на контроль в комитетах и комиссиях Верховного Совета, а также должны найти отражение в представляемом на осеннюю сессию Советом Министров СССР плане социально-экономического развития страны на тринадцатую пятилетку.

С содержанием всех предложений депутаты в ближайшие дни смогут ознакомиться в бюллетене Съезда, который готовит Секретариат. В данном сообщении я остановлюсь лишь на некоторых из них из-за ограниченности времени.

Депутат Назаров поднял вопрос о необходимости проведения экспериментальной проверки социально-экономических нововведений. Прежде чем их тиражировать, сохранить на определенное время госзаказ, создать товарные запасы, пересмотреть закупочные цены, и в частности на хлопок.

В числе других предложений — разработка программы занятости, методики определения безработицы, создание фонда поддержания освобождаемых работников на период их трудоустройства.

Депутат Дьяков внес предложение по усилению мер, направленных на осуществление жилищной программы, так как она выполняется плохо, а в итоге растет очередь на жилье — ныне в ней находится 14 миллионов семей. Он же предлагает установить дополнительные льготы для индивидуального строительства, а также льготные условия вступления в жилищные кооперативы для граждан, длительное время стоящих в очередях на государственные квартиры, пенсионерам, молодым и многодетным семьям; разрешить передавать в

собственность ЖСК после полной выплаты первых взносов с правом их продажи и передачи по наследству; передавать безвозмездно квартиры гражданам, проживающим в малоквартирных домах старой постройки, после их реконструкции и ремонта; установить принцип дифференцированной квартирной платы в зависимости от качества и благоустройства жилья; ввести прогрессивные системы надбавок к квартирной плате за излишки жилой площади и другие.

Ряд депутатов в своих выступлениях предложили меры по улучшению использования научно-технических разработок и изобретений и ускорению научно-технического прогресса.

Депутат Куликов предложил правительству заняться проблемой широкого внедрения изобретенного у нас почти 30 лет назад способа непрерывной разливки стали. За это время Япония, купив у нас лицензию, стала разливать таким способом почти всю сталь, а мы — только 17 процентов. По мнению депутата, внедрение этой технологии позволит нашей стране ограничиться выплавкой 130 млн. тонн стали против выплаваемых ныне 160 млн. тонн, так как в таком случае не будет отходов. Это, в свою очередь, сохранит 16 млн. тонн чугуна, 10 млн. тонн кокса, 60 млн. тонн железной руды.

Депутат Збыковский считает необходимым создать систему льготных мер для поощрения предприятий, внедряющих новую технику, образовать для этих целей инвестиционный центр, освободить от налогов предприятия, ведущие реконструкцию.

Депутат Большасов внес пять предложений, в том числе о необходимости на тринадцатую пятилетку отдельной строкой планировать разработку и освоение новой техники и технологии, основанных на высокоэффективных изобретениях. При этом предлагается в первые годы выпуска новой техники и технологии освобождать предприятия от платежей за прибыль.

Депутат Пупкевич поднял вопрос о необходимости изменения стиля и методов работы на данном этапе перестройки, когда в первую очередь необходимы компетентность, мудрость, конкретность, деловитость, ответственность, дисциплина, а не разговоры, в которых пока все тонет.

Депутат Ковалев считает, что должно быть усилено внимание к гражданской авиации как важнейшей отрасли, обслуживающей в первую очередь социальную

сферу, обеспечивающей перевозку миллионов пассажиров. Выступавший внес шесть конкретных предложений, в том числе о необходимости использовать конверсию в Минаяпроме для увеличения выпуска гражданских самолетов.

Депутат Аннамухамедов предложил пути решения проблемы занятости, в частности в Туркмении. Для этого, считает он, надо создать новые рабочие места по заготовке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции, обеспечить поставки соответствующего оборудования как за счет увеличения его производства в стране, так и путем закупки за границей. В этих целях целесообразно, считает депутат, разрешить республике реализовывать 15—20 процентов хлопкового волокна и другого сырья по своему усмотрению для установления прямых контактов с зарубежными торговыми партнерами.

Депутат Федоров предлагает усилить работу по развитию арендных отношений. По его мнению, надо способствовать передаче в аренду не экономически безнадежных, а хорошо работающих предприятий, которые смогут быстро выйти на международный рынок, закупить нужное оборудование, повысить свою эффективность, реально конкурировать на внешнем рынке. Особенно важно делать это на тех направлениях производства, где есть прорывы к передовым технологиям. Депутат Федоров считает, что министерства, изменив свои экономические функции, должны все больше обретать характер инстанций советующих, умно контролирующих, а не бесконечно ограничивающих деятельность предприятий.

Учитывая большие трудности восстановительных работ в зоне землетрясения в Армении и то, что там работают представители ряда союзных республик, депутат Сурков предложил создать постоянно действующую группу народных депутатов по зоне землетрясения и организовать их встречу с товарищем Рыжковым. Депутат Сурков внес также предложения: разработать закон о неформальных организациях; правительству уделить больше внимания социально-бытовым проблемам офицеров и их семей, трудоустройству сокращаемых военнослужащих.

Депутат Яненко предложил поручить правительству с учетом интересов жителей различных регионов

страны разработать энергетическую программу и обеспечить ее приоритетную реализацию.

Депутат Бресис считает, что тот раздел правительственной программы, где говорится о повышении материальной сбалансированности экономики, должен быть значительно переработан, конкретизирован и усилен. Необходимо, по мнению депутата, создать механизм, отработать процедуру передачи союзных предприятий в ведение союзных республик. Кроме того, депутат Бресис предложил дать республикам право определять нормативы валютных отчислений, лицензировать и устанавливать квоту по экспорту-импорту продукции республиканского хозяйства; проводить регистрацию, контроль внешнеэкономической деятельности предприятий; внедрить общепринятый во всем мире порядок оплаты портовых услуг, в том числе и валютой, а взаимоотношения центра и республик перевести на договорный, нормативный порядок.

Депутат Гукасов предложил предоставить Правительству СССР особые полномочия для оздоровления экономики и финансов. В 1990 году, считает он, следует перейти к новым оптовым закупочным ценам, к платности при предоставлении жилья в сочетании с бесплатным его распределением среди малоимущего населения. Необходимо, по мнению депутата, предоставить республикам право квотировать и лицензировать внешнеэкономические связи, а также ускорить принятие законов о земле, собственности, налогообложении, реформе ценообразования.

В рамках социалистических преобразований, предложил депутат Месяц, пора приступить к формированию регионального финансового рынка и там, где есть условия, активно развивать фермерские крестьянские хозяйства, организовать кооперативные, арендные, семейные коллективы.

Многие депутаты ставили вопрос о необходимости в кратчайшие сроки изменить закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, а депутат Сатыбалдиев высказался за то, чтобы снизить цены на сельхозтехнику и осуществить неотложные меры по стабилизации экономики агрокомплекса уже в 1990 году.

Депутат Прибылова внесла предложение разработать и претворить в жизнь закон о труде, о качестве труда, о дисциплине, об ответственности за порядок на производстве и в стране, одним из пунктов которого должна

быть новая система переподготовки, переквалификации кадров всех уровней. Она предложила увеличить расходы на здравоохранение до 8—10 процентов валового национального продукта, разработать закон о здоровье народа и здоровом образе жизни, развить индустрию туризма для быстреего привлечения валютных поступлений, ускорения развития экономики.

Депутат Адвадзе поставил вопрос об ускорении перехода к экономическим методам осуществления децентрализации управления экономической жизнью.

Депутат Травкин внес ряд предложений, в том числе чтобы большую часть дохода предприятий оставлять у производителей, разрешить выкуп мелких предприятий, продавать садово-дачные участки или сдавать их в аренду, чтобы собрать деньги, и, как он предложил, сжечь их и стабилизировать рубль. Необходимо, по мнению депутата Травкина, ускорить принятие блока законов по радикальной экономической реформе.

Депутат Мамедов внес предложение разморозить законсервированные стройки в тех районах, где нужно создать новые рабочие места.

Депутат Крылова предложила, предусмотрев меры по оздоровлению экономики, обеспечить социальные гарантии для различных категорий населения, в частности для женщин.

Депутат Емельянов подчеркнул необходимость в планах и мерах по оздоровлению экономики показать эффективность каждого предлагаемого фактора, имеющих резервов для уменьшения потерь, перестройки экспортно-импортной политики. Он призвал бережно относиться к кадрам перестройки, ее лидерам.

Депутат Толстоухов высказал опасение, что мы пытаемся лечить экономику капиталистическим методом. Нужны взвешенность и продуманность решений. Он предложил предоставить право местным Советам на региональные заказы, а Правительству СССР дать возможность спокойно работать и вывести страну из трудностей.

Реформе цен, по мнению депутата Журавлева, должны предшествовать реформы денежной системы, оплаты труда и социального обеспечения, то есть до реформы цен должна быть создана надежная социальная защита населения. Реформу денежной системы депутат предлагает осуществить путем введения второго курса

денег. Подробно эта концепция изложена в его статье, напечатанной сегодня в газете «Труд».

Депутат Миронова предложила расширить список предприятий, где нельзя применять женский труд, срочно разработать закон об охране труда, который установил бы не только материальную, но и уголовную ответственность за профзаболевания и несчастные случаи, а также принять неотложные меры по усилению трудовой дисциплины, поднять ответственность руководителей за состояние дел.

Депутат Атаджанов внес предложение на базе прибалтийских республик и Белоруссии, переходящих с 1 января 1990 года на республиканский хозрасчет и экономическую самостоятельность, провести эксперимент по внедрению рыночной экономики в отношения с другими республиками без вмешательства Госплана СССР, Минфина СССР, Госкомцен СССР.

В числе предложений депутата и такие: для более полного использования богатств Узбекистана, использования трудовых ресурсов построить в республике с привлечением иностранного капитала семь-восемь заводов по переработке газа и газового конденсата, а также три текстильные и шесть швейных фабрик общей стоимостью около 2,6 млрд. долларов. Разрешить продажу сверхпланового хлопка для приобретения линий по переработке сельскохозяйственной продукции.

Депутат Матвиенко считает, что необходима политика социального поощрения семьи, семейного образа жизни, система пособий, льгот и кредитов, которая должна стать составной частью социального раздела плана тринадцатой пятилетки. Наряду с этим депутат предложила Совету Министров СССР ускорить разработку государственной программы улучшения положения женщин и внести ее на рассмотрение весенней сессии Верховного Совета СССР, завершить разработку новой системы семейных пособий и представить ее на рассмотрение Верховного Совета СССР в первом квартале 1990 года.

В плане социальной переориентации экономики и поиска ее методов и механизмов уместно здесь напомнить, что 28 июня этого года при обсуждении кандидатуры в члены Правительства СССР на первой сессии Верховного Совета СССР Ю. Д. Маслюкову — Первому заместителю Председателя Совета Министров СССР, Председателю Госплана СССР — нами был задан во-

прос: когда Госплан СССР перейдет на планирование жизненного уровня и проведение в жизнь сильной социальной политики? Тогда товарищ Маслюков ответил, что на основе таких показателей, как индекс уровня жизни, индекс покупательной способности рубля, и другой системы индексов (я это привожу по бюллетеню № 5 совместного заседания Совета Союза и Совета Национальностей) разрабатывается концепция развития на тринадцатую пятилетку. Что касается системы индексов, то нам было сказано, что имеется поручение Совета Министров СССР Академии наук СССР вместе с Госпланом СССР разработать такую систему. Поэтому принятая социальная политика, по заявлению товарища Маслюкова, будет проводиться в соответствии с тем, как меняются уровень жизни, уровень инфляции, уровень покупательной способности рубля и все остальное. Мы ждем, что Правительство СССР потребует от Госплана СССР ускорения разработки упоминаемой системы индексации уровня жизни и положит его в основу проекта плана на тринадцатую пятилетку.

Депутат Севрюков поставил ряд вопросов по развитию всех видов транспорта, в том числе поддержанию отрасли морского флота на должном уровне и перевести ее на валютное самофинансирование с будущего года.

Депутат Ругин внес предложение, чтобы срочно провести ревизию городов Севера, определить их плановую норму.

Председательствующий. Может быть, Вы обобщите? Нет необходимости рассматривать выступление каждого депутата, потому что они будут рассмотрены, по ним будут даны соответствующие поручения. Какая необходимость заслушивать всю информацию?

Гриценко Н. Н. Товарищи, тогда я не буду больше раскрывать предложения других депутатов, депутатов Севрюкова, Ругина, Яковлева, Елисеева, Ягнышева, Дандзберга, Заломая и других, внесших много конкретных предложений, которые должны быть рассмотрены. Кроме того, в секретариат секции поступили материалы 19 депутатов, как я сказал, которые не успели выступить, и критические замечания, в частности, товарища Блаева по развитию комплекса производства строительных материалов, Сунцова, Рябченко по развитию фундаментальной науки, других. Конкретные предложе-

ния также внесли депутаты Абасов, Турганбаев, Золотков, Киргизбаева, Кудрявцев и другие. Секция просит Съезд поручить Совету Министров СССР рассмотреть все эти и другие предложения, принять по ним решения. Они также переданы в Редакционную комиссию. Обращаемся к товарищу Рыжкову с просьбой сообщить депутатам свое отношение к концепциям, предложениям, прозвучавшим с этой трибуны и раньше, на наших пленарных заседаниях и на секциях. Участники секции вносят также предложение показать в воскресенье по Центральному телевидению полный отчет о работе всех секций. В заключение хочу отметить, что, по мнению депутатов, работа секций проходила деловито, конструктивно, в духе соблюдения парламентской этики. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Слово для сообщения о результатах работы секции «Об этапах экономической реформы» имеет товарищ Вологжин. Пожалуйста.

Вологжин В. М., Председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы. (От Союза научных и инженерных обществ СССР). Уважаемые народные депутаты, уважаемые товарищи, уважаемые гости! Разрешите доложить о результатах работы секции «Об этапах экономической реформы». В ее работе приняли участие около 300 депутатов, было заслушано 33 выступления при 68 записавшихся. Участники секции высказались за то, что радикальная экономическая реформа необходима и что альтернативы ей нет. Выступавшие поддержали осуществление реформы в два этапа. Вместе с тем были высказаны различные мнения и существенные замечания о содержании реформы и о сроках ее осуществления. Сформулированные в докладе Правительства СССР основы принципиально новой модели хозяйственной системы состоят из четырех взаимосвязанных блоков. По первому из них, который базируется на многообразии форм общественной собственности, большинство выступивших пришли к заключению, что здесь уже имеется определенный практический задел. Вынесены на всенародное обсуждение законопроекты о собственности и о земле, и их надо быстро принимать. Приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде. Народный депутат Левашев отмечал, что важ-

ным направлением является также развитие акционерных обществ и предприятий, которые должны дать серьезный импульс ускорению экономического развития. Депутаты высказались за скорейшее принятие Верховным Советом СССР соответствующего закона.

Народные депутаты Минаев, Лисицкий, Кушнеренко высказали обоснованные замечания относительно того, что в программе правительства недостаточно конкретно и полно раскрыты такие важнейшие элементы государственного регулирования экономики, как система налогообложения, реформа ценообразования и другие. Здесь пока имеются лишь общие принципы и подходы. В этой связи выступающие отмечали необходимость одновременного введения налогов и цен. Не получили абсолютной поддержки и недостаточно ясная концепция государственного регулирования цен и тарифов, а также схематичный принцип — на уровне призыва использования государственных товарных резервов для сбалансированности рынка и цен.

Разноречивые оценки и мнения прозвучали и по важнейшей программе регулирования денежной массы и кредитных вложений с помощью ставок банковского процента, нормативов резервирования, валютных курсов и других методов. Когда и как предполагается осуществить указанные элементы государственного регулирования экономики, для многих осталось непонятным.

В выступлении народного депутата Таразевича отмечалась недостаточная проработанность вопросов, связанных с формированием и размещением государственных заказов. Предложенная концепция госзаказа в ближайшие годы остается по существу принудительным плановым заданием и не направлена на насыщение рынка путем воздействия на экономические интересы производителя.

Наибольшие критические замечания относились к третьей части хозяйственной модели, которая предполагает превращение рынка в сочетании с государственным регулированием в главный инструмент координации общественного производства. Выступившие по этим вопросам Бобрицкий, Николайчук, Носов, Салаев, Ероховец отметили, что ни на научно-практической конференции, ни в программе правительства надежные меры по реализации создания социалистического рынка не были изложены. Отсутствуют и конкретные формулировки по элементам социалистического рынка, техноло-

гии и срокам его формирования. Взятая в качестве одной из основ образования рынка оптовая торговля в ее нынешнем виде, по мнению многих, является лишь ухудшенной формой централизованного распределения материально-технических ресурсов.

С резкой критикой доклада правительства выступил народный депутат Собчак.

Народные депутаты Носов, Харитонов, Штойк, Дамбис и другие высказали озабоченность отсутствием у предприятий экономической свободы и возможности выбора при реализации и приобретении даже той продукции, которая считается переведенной на оптовую торговлю. Отмечалось, что именно с этой несвободой в распределении продукции в значительной степени связан рост диктата поставщиков-монополистов в определении договорных цен.

Выступающие единодушно отметили, что из-за отсутствия концепции рынка, элементов и технологии его формирования сохраняются административно-командные методы управления, не достигается реальное продвижение сбалансированной экономики, сдерживается стратегия перехода к рынку в сочетании с государственным регулированием.

Народный депутат Бунич отметил необходимость конкретизации и четкой координации всей этой работы. Подавляющее большинство выразило мнение о том, что нужна специальная программа, охватывающая основные этапы перехода к рынку и в то же время гибкая по тактике.

Народные депутаты Турысов, Клочков, Сидоренко отметили определенные сдвиги в формировании четвертой модели хозяйственного механизма, которая предусматривает развитую систему социальных гарантий.

Уже опубликованы для всенародного обсуждения законопроекты о пенсионном обеспечении, об отпусках. Однако говорить о том, что это все дает нам развитую систему социальных гарантий, пока рано.

Следующий важный пункт программы, который детально обсуждался на секции, — это вопрос о сроках осуществления реформы, ее этапах. Большинство выступающих высказались за два этапа проведения реформы (как это и предусматривается концепцией). Но в содержании этих этапов сроки проведения предусмотренных преобразований, по мнению подавляющего большинства, должны быть изменены.

Народные депутаты Черняк, Корюгин, Капто, Бабешко единодушно высказались, что уже в 1990 году должны быть приняты все необходимые законы, нормативные акты и проведена работа, включающая интенсивную подготовку кадров, с тем чтобы с начала 1991 года мог заработать новый хозяйственный механизм, а тринадцатый пятилетний план базировался бы на принципах радикальной экономической реформы.

Резкой критике подверглась концепция за то, что в ней практически отсутствует раздел по экономической реформе агропромышленного комплекса, где крайне сложная обстановка.

Народный депутат Самсонов отметил необходимость увязки с реформой развития внешнеэкономических связей.

Предметом обсуждения депутатов стал также вопрос о необходимости всесторонней объективной научной оценки влияния на экономику страны принимаемых законопроектных.

Выступившие депутаты Ибрагимов и Мещеряков предложили обеспечить надежную систему контроля за ходом радикальной экономической реформы — как в народнохозяйственном комплексе страны, так и в регионах, — всестороннего анализа этого процесса.

В основном была дана отрицательная оценка так называемым чрезвычайным мерам как неэффективным, а порой и просто ухудшающим положение. Особенно отмечалось негативное влияние налогообложения на фонд оплаты труда сверх трех процентов прироста. Высказано предложение вернуться к рассмотрению этого вопроса.

Критике подверглось также предложение о взимании двадцатипроцентных амортизационных отчислений в централизованный инвестиционный фонд. Прозвучало мнение, что чрезвычайные меры в представленном виде означают прямой отказ от проведения реформы.

Ряд народных депутатов — Акбаров, Миргазиев, Ларионов, Кошлаков, Етылен — обратили внимание на то, что в силу сложившихся объективных причин проведение реформы в различных регионах страны не может осуществляться одинаковыми темпами.

Свою оценку по этим вопросам высказали также народные депутаты Мельников, Ероховец, Алексеев. Большинство выступающих предложили проводить реформу решительно, взвешенно и последовательно, не до-

пускать отступлений, а действовать надежными экономическими методами в сочетании с мерами по повышению заинтересованности всех трудящихся в укреплении дисциплины и порядка. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Слово для сообщения о результатах работы секции «О принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана» предоставляется товарищу Кучеренко.

Кучеренко В. Г., Председатель Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза (Донецкий — Кировский территориальный избирательный округ, Донецкая область). Я попрошу уважаемых депутатов набраться терпения, поскольку до перерыва не смогу уложиться. Или давайте перерыв сделаем. (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи. На этом мы заканчиваем обсуждения.

Кучеренко В. Г. На нашей секции обсуждались принципиальные подходы к разработке тринадцатого пятилетнего плана, представленного правительством. Всего у нас выступило 42 человека, записалось около 200 человек. Практически каждое выступление было проникнуто пониманием сложности обстановки в стране, необходимости безошибочного выбора пути, своей ответственности за принимаемое решение, важности вывода из кризиса экономики и создания благоприятных условий для динамичного и социально ориентированного развития народного хозяйства.

Депутаты в своих выступлениях отмечали особую сложность и неординарность в выборе подходов при планировании тринадцатой пятилетки. Подчеркивалось, что отличительной чертой предложенных правительством мер является комплексный подход, объединяющий в единое целое неотложные меры по оздоровлению экономики, главное направление дальнейшего развития экономической реформы и выбор целей и приоритетов предстоящего пятилетнего плана. В принципе большинство депутатов, поддерживая предложенную правительством программу, соглашались с тем, что острота сложившейся экономической ситуации потребует сохранения в начале пятилетки, в 1991—1992 годах, чрезвычайных мер. Причем 1990 год должен стать своего рода полигоном для реализации мероприятий по созданию но-

вого механизма. Из-за нечетко отработанных контуров более сдержанные оценки вызвал предлагаемый правительством второй этап, охватывающий 1993—1995 годы, который характеризуется сбалансированностью, пропорциональностью развития производства, формированием социалистического рынка.

Следует отметить, что обсуждение доклада в целом проходило остро. Депутатами было высказано много критических замечаний и сомнений в отношении предлагаемой двухэтапной формы осуществления пятилетнего плана. Многие из них носили конструктивный характер, но зачастую высказывались противоречивые суждения. В конечном счете большинство выступающих выразило согласие с предложенной формой разработки предстоящей пятилетки.

В своих выступлениях депутаты выразили опасение, связанное с тем, что непринятие основных законов, таких, как законы о собственности, о земле, о предприятии, о единой налоговой системе, затрудняет осуществление принципиальных подходов к разработке пятилетнего плана.

Другие депутаты не согласились с предложенным соотношением между централизованным началом экономики и самостоятельностью отдельных звеньев народного хозяйства, предлагая дать большую самостоятельность союзным республикам и уменьшить влияние центра. Многие отмечали, что в представленных подходах региональный аспект отражен слабо. Так, депутаты Огарок, Трубилин, Каримов говорили, что в связи с переходом на принципы самоуправления, самофинансирования, регионального хозрасчета в плане должны быть оторжены новые взаимоотношения между центром и союзными республиками, между самими республиками и автономными образованиями. С таким расчетом, чтобы уже в 1991 году на эти принципы перешли все союзные и автономные республики, а также отдельные регионы. Следует отметить, что основной упор во многих выступлениях был сделан на решение социальных вопросов. Отмечалось, что намеченные правительством показатели обеспечения продуктами питания и товарами длительного пользования на душу населения в тринадцатой пятилетке в основном соответствуют нормативам рационального потребления. Вместе с тем во многих выступлениях звучала тревога по поводу отсутствия товаров первой необходимости, дефицитности практи-

чески всех видов товаров народного потребления. Но решение этой проблемы, как было правильно отмечено депутатом Чурсиной, во многом зависит от технической оснащенности легкой промышленности и других связанных с ней отраслей.

В ряде выступлений высказана озабоченность, что задача социальной переориентации народного хозяйства не полностью согласована со средствами ее достижения. Так, депутаты Бородин, Босенко, Старостина говорили, что правительству еще раз необходимо пересмотреть все источники финансирования социальной сферы для мобилизации ресурсов на обустройство наших сел, деревень, дальнейшего развития здравоохранения, образования, просвещения, культуры. Они отмечали, что есть много резервов и их следует использовать.

Многие депутаты поднимали вопрос об ускорении проведения реформы цен, но подчеркивали, что проводить ее надо комплексно. В частности, такие предложения были высказаны депутатами Каримовым, Трубилиным и некоторыми другими. Решение этого вопроса, по их мнению, будет способствовать значительному оздоровлению финансового состояния страны и облегчит введение единой налоговой системы.

При рассмотрении предложений правительства в центре внимания была и проблема развития агропромышленного комплекса. Выступавшие депутаты-аграрники с тревогой отмечали, что продовольственная проблема в стране за последнее время еще более осложнилась, и если ее не решать с должной серьезностью, то она перерастет в хроническую. Концептуальные подходы правительства, направленные на улучшение продовольственного снабжения населения в тринадцатой пятилетке, резкой критике подвергли депутаты Дубко, Гонтар, Яблонко, Подольский и другие. Эта проблема уже носит ярко выраженный политический характер. В своем выступлении депутаты говорили, что ее решение является оселком перестройки. Они требовали дополнительных капитальных вложений на развитие агропромышленного комплекса и особенно — перерабатывающих отраслей. Депутат Аксенов отметил, что выделенные в докладе приоритеты в развитии села являются иллюзорными. Он предложил поручить правительству списать задолженность колхозов и совхозов в течение ближайших двух лет.

В докладе, как и в выступлениях на секции, практи-

чески не обсуждались проблемы необходимости разработки новой методологии формирования пятилетнего плана. В то же время депутат Орлов отмечал, что план не может быть единственным регулятором, нужна самонастраивающаяся, саморегулирующаяся система. Должна существовать и обратная связь, это — рыночные отношения. Поэтому необходимо соединить рынок и план.

Затрагивая вопросы о социалистическом рынке, депутаты правильно отмечали, что именно в предстоящем пятилетии потребуются решать ряд крупных задач по его формированию. С учетом этого правительство не должно ограничиваться декларативными заявлениями о необходимости рынка, а наметить изменения в производственной структуре, преодолеть тенденции к натуральному хозяйству, предусмотреть рациональное развитие специализации и концентрации производства, исключаящее монополизм. В этой связи была поднята проблема о государственном заказе. Многие депутаты высказывались за снижение заказа до уровня 70—80 процентов, некоторые — за его сохранение в пределах 90 процентов.

Депутат Масол в своем выступлении высказал опасение, что введение оптовой торговли при огромном дефиците материальных ресурсов может привести к еще большей разбалансированности экономики. Поэтому на стратегическую продукцию — горючее, цемент, строительные материалы он предложил установить госзаказ в размере 100 процентов. Правительство, по его мнению, в своей дальнейшей работе над планом должно разработать четкие формы заказа.

Некоторые депутаты отмечали, что формирование рынка неминуемо повлечет за собой обострение проблемы занятости, а также быструю поляризацию доходов, которая приведет к еще большей социальной напряженности. В этой связи депутат Базарова заострила проблему занятости населения республик Средней Азии. Она отмечала, что каждый пятый трудоспособный житель не занят в сфере общественного производства. В этих условиях введение рынка, а также принятие предложения правительства о введении целевых платежей в бюджет за новостройки и расширение действующих предприятий может привести к сокращению числа вновь создаваемых рабочих мест и усугубит проблему трудоустройства. Эта проблема требует комплексного

решения не только силами союзных республик, но и участия Госплана СССР и Госкомтруда СССР.

Решение задач тринадцатой пятилетки может быть обеспечено только при повышении темпов общественного производства. В связи с этим, отмечалось, нельзя осуществлять перестройку социальной сферы и оздоровление экономики только за счет перераспределения и сокращения капитальных вложений. Уменьшение производственного строительства в базовых отраслях, таких, как энергетика, черная металлургия, машиностроение, которые гарантируют все наши преобразования в агропромышленном секторе и социальной сфере, — вынужденная мера, и она должна носить временный характер. Эту позицию очень активно отстаивал депутат Бушуев.

На секции прозвучал вопрос, связанный с экологической обстановкой в стране. Выступление депутата Яблокова, который от имени Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов заявил, что экономическая концепция на тринадцатую пятилетку, предложенная правительством, является неприемлемой — в ней отсутствует оценка общих масштабов затрат на природоохранные мероприятия; потребовал незамедлительного сокращения затрат на геологоразведку, запрещения перерубки леса, введения необходимых льгот для стимулирования природоохранных работ. Но тут же депутат Яншин высказал противоположное мнение.

На секции в ряде выступлений были затронуты другие вопросы. Товарищ Петраков предложил поручить правительству разработать ряд программ — замораживания нового строительства, развития внешнеэкономических связей, конверсии предприятий оборонного комплекса с ориентацией на создание новых технологий, выпуск товаров народного потребления нового качества. В частности, касаясь вопросов развития внешних экономических связей, он подчеркнул, что правительство в своих документах не представило предложений по качественному изменению роли внешнеэкономических связей в развитии советской экономики, которые должны стать мощным фактором интенсификации на основе последовательной интеграции нашего народного хозяйства в мировой экономике.

Товарищи, я сейчас буду заканчивать. Но есть очень серьезные выступления депутатов, я не могу на них не

остановиться. Вот товарищи Карлов, Зелинский, Яншин отмечали, что в представленных Съезду материалах незаслуженно мало внимания уделено науке, ее роли, развитию, координации, особенно вузовской науке. О том, что культура с ее огромным влиянием на общество, с ее проблемами и сложностями снова осталась без внимания, говорили депутаты Лавров, Кариева, Крутов, Чернышев. Вот слова товарища Кариевой: «Культура стоит дорого, но бескультурие обходится государству еще дороже».

Многие депутаты — товарищи Кравченко, Акаев, Монго — предлагали в тринадцатой пятилетке по отдельным регионам провести специальные целевые программы, разработанные под руководством правительства. Это касается Дальнего Востока, Средней Азии, Севера с его малочисленными народами, Северного Кавказа. Депутат Цыбух считает необходимым включить в план тринадцатой пятилетки специальный раздел, в котором были бы предусмотрены меры, направленные на решение проблем молодежи.

Подводя итоги работы секции и исходя из всего многообразия мнений, высказанных в ходе обсуждения представленных правительством предложений, можно сделать вывод, что большинство депутатов поддерживают основные направления, подходы, приоритеты тринадцатой пятилетки. Но вместе с тем был высказан целый ряд замечаний, которые правительству необходимо учесть при доработке пятилетнего плана.

И в заключение один вопрос. Николай Иванович сказал в докладе, что пятилетний план будет представлен осенью. Депутаты высказываются о том, чтобы план был представлен Верховному Совету не позднее конца августа — начала сентября для проработки его там в течение полутора-двух месяцев, и о том, чтобы оставить еще ноябрь и декабрь для работы над пятилетним планом в республиках, областях. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Предлагается сообщение о результатах работы секции принять к сведению. Возникают возражения? Нет. Принимается. Два коротких объявления. Членам Редакционной комиссии по подготовке Постановления об усилении борьбы с организованной преступностью просьба собраться в Грановитой палате в

15.30, председатель комиссии Семенко. Депутатов, заинтересованных в том, чтобы получить информацию о работе Комитета Верховного Совета СССР по охране здоровья народа, просим обратиться в перерыве к секретарю этого комитета Виктории Гнатюк (8-й ряд, 41-е место). На вечернем заседании первым будет предоставлено слово депутату Потапову.

Объявляется перерыв до 16 часов.
