

## Заседание третье

*Кремлевский Дворец съездов. 13 декабря 1989 года.  
10 часов утра.*

*Председательствует Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев.*

**Председательствующий.** Товарищи депутаты! На 10 часов зарегистрировалось 1980 депутатов. Третье заседание Съезда народных депутатов СССР объявляю открытым. Начинаем рассмотрение вопросов в соответствии с порядком, предусмотренным повесткой дня.

Первый вопрос — о признании полномочий народных депутатов СССР, избранных после первого Съезда народных депутатов. Слово для доклада предоставляется Председателю Мандатной комиссии депутату Гидаспову.

**Гидаспов Б. В.**, первый секретарь Ленинградского обкома и горкома КПСС (Петроградский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Прежде чем начать официальное сообщение Мандатной комиссии, я хотел бы здесь сделать заявление о том, что доклад Мандатной комиссии должен предварять всю работу Съезда.

На сегодняшний день пять человек, избранных народными депутатами, находятся здесь, в зале. Я не

знаю, принимали они участие в голосовании или не принимали, но полномочий на это они не имели. Поэтому еще до обсуждения Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР я просил бы вас поддержать предложение о том, чтобы доклад Мандатной комиссии предварял всю дальнейшую работу Съезда. Это в порядке вступления.

10 декабря этого года Мандатная комиссия по вашему поручению собиралась и рассмотрела все вопросы, связанные с выборами новых народных депутатов. Были рассмотрены все первичные материалы, заслушан обстоятельный доклад Председателя Центральной избирательной комиссии, после чего был подготовлен и утвержден доклад Мандатной комиссии. Он является юридическим документом, позвольте мне его зачитать.

Товарищи депутаты, в период между съездами народных депутатов СССР произошли некоторые изменения в составе высшего органа власти. По пяти избирательным округам были проведены выборы, в том числе в четырех округах: Калушском территориальном избирательном округе № 461, Дубновском территориальном избирательном округе № 510, Ленинском территориальном избирательном округе № 413, Сокулукском национально-территориальном избирательном округе № 342 проведены в октябре этого года выборы народных депутатов СССР вместо выбывших народных депутатов. По Мензелинскому территориальному избирательному округу № 389 9 июня проведены повторные выборы.

Высвобождение мандатов по трем избирательным округам произошло в связи с назначением народных депутатов Лаверова Николая Павловича, Матвеева Юрия Геннадьевича, Мостового Павла Ивановича на должности, которые согласно Конституции СССР несовместимы с депутатским статусом. Полномочия названных народных депутатов СССР прекращены досрочно. Вы также знаете, что по Дубновскому территориальному избирательному округу проведены выборы в связи со смертью народного депутата СССР Панасенко Тараса Ивановича.

По сообщениям Центральной избирательной комиссии, которые были нами заслушаны 3 августа и 10 декабря 1989 года, выборы в названных избирательных округах проведены в соответствии с Конституцией СССР и Законом о выборах, при высокой

активности населения. Трудовые коллективы, избиратели стали чувствовать себя более уверенно при проведении выборов, проявляют пристальное внимание к соблюдению Закона.

Мандатная комиссия проверила всю документацию, представленную Центральной избирательной комиссией, и считает законной регистрацию избранных народных депутатов СССР. Итоги выборов по пяти избирательным округам таковы. В Калушском территориальном избирательном округе № 461 в голосовании приняло участие 224 533 избирателя (92,2 процента). В избирательный бюллетень были включены два кандидата в народные депутаты. В результате голосования народным депутатом СССР избран Павлычко Дмитрий Васильевич, получивший 87,6 процента голосов избирателей.

В Сокулукском национально-территориальном избирательном округе № 342 в голосовании приняло участие 79 170 избирателей (97,5 процента). В избирательный бюллетень было включено три кандидата в народные депутаты. В результате голосования народным депутатом СССР избран Чепелев Николай Михайлович, получивший 81,5 процента голосов избирателей.

В Ленинском территориальном избирательном округе № 413 голосование проводилось дважды. В избирательный бюллетень было включено пять кандидатов в народные депутаты. В результате первого тура голосования наибольшее число голосов избирателей получили кандидаты в народные депутаты СССР Щекочихин Юрий Петрович (48,9 процента) и Можаяев Геннадий Александрович (33,5 процента). В ходе первого тура голосования приняло участие 226 842 избирателя (84,6 процента). При повторном голосовании, в котором приняло участие 209 036 избирателей (77,3 процента), народным депутатом СССР избран Щекочихин Юрий Петрович, получивший 80,8 процента голосов избирателей.

В Дубновском территориальном избирательном округе № 510 в голосовании приняло участие 213 811 избирателей (98,1 процента). В избирательный бюллетень было включено четыре кандидата в народные депутаты. В результате голосования народным депутатом СССР избран Прищепа Петр Куприянович, получивший 56,3 процента голосов избирателей.

В Мензелинском территориальном избирательном

округе № 389 при проведении повторных выборов в голосовании приняло участие 187 505 избирателей (91,9 процента). В бюллетень были включены три кандидата в народные депутаты СССР. В результате голосования народным депутатом СССР избран Шаймиев Минтимер Шарипович, получивший 76,8 процента голосов избирателей.

Мандатная комиссия вносит предложение: признать полномочия избранных народных депутатов СССР Павлычко Дмитрия Васильевича, Прищепы Петра Куприяновича, Чепелева Николая Михайловича, Шаймиева Минтимера Шариповича, Щекочихина Юрия Петровича. Они получили на выборах необходимое число голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Мандатная комиссия Съезда выражает уверенность, что избранные народные депутаты будут с честью оправдывать высокое доверие избирателей.

Товарищи депутаты! В настоящее время имеется еще шесть свободных мандатов в связи с выбытием народных депутатов СССР, в том числе в двух избирательных округах и четырех общественных организациях. Выборы уже назначены. Комиссия вносит на рассмотрение Съезда следующий проект Постановления:

«Съезд народных депутатов СССР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 110 Конституции СССР, постановляет:

Признать полномочия народных депутатов СССР:

**Павлычко** Дмитрия Васильевича, избранного по Калужскому территориальному избирательному округу № 461 15 октября 1989 года;

**Прищепы** Петра Куприяновича, избранного по Дубновскому территориальному избирательному округу № 510 29 октября 1989 года;

**Чепелева** Николая Михайловича, избранного по Сокулукскому национально-территориальному избирательному округу № 342 15 октября 1989 года;

**Шаймиева** Минтимера Шариповича, избранного по Мензелинскому территориальному избирательному округу № 389 9 июля 1989 года;

**Щекочихина** Юрия Петровича, избранного по Ленинскому территориальному избирательному округу № 413 27 октября 1989 года».

В этом суть предложения Мандатной комиссии. Благодарю вас.

**Председательствующий.** Какие вопросы к товарищу Гидаспову, Председателю Мандатной комиссии Съезда? Пожалуйста.

Может быть, к микрофону лучше подойти, чтобы на трибуне вдвоем не быть. Включите второй микрофон, пожалуйста.

**Щедрин Р. К.,** композитор, председатель правления Союза композиторов РСФСР, г. Москва. (От Союза композиторов СССР). Не кажется ли нашему высокому собранию и докладчику непримиримым противоречием тот факт, что товарищ Гидаспов явился организатором партийного митинга в Ленинграде, который, на мой взгляд... Разрешите мне высказать свое мнение, я видел его по телевизору...

**Председательствующий.** Одну минутку. Вы вопрос задаете? Если будет у Вас выступление по докладу, пожалуйста.

**Щедрин Р. К.** Нет, у меня вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Щедрин Р. К.** Не кажется ли этот факт противоречием, потому что у меня создалось впечатление, что митинг этот был направлен на торможение революционных процессов перестройки в нашей стране, он был полон скрытых фиговыми листками фразеологии угроз в адрес нашего лидера и его единомышленников, полон ностальгических нот по болотному нашему прошлому.

Хотя я человек беспартийный, думаю, что это не соответствует партийной этике. Мы забыли о том, что в правовом государстве подают в отставку. Вот мой вопрос. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** В общем-то вопрос не относится к докладу Мандатной комиссии. Я думаю, если товарищ Гидаспов считает нужным, пусть отвечает, если нет, пусть они встретятся и проведут беседу.

**Гидаспов Б. В.** Я отвечаю. Вопрос действительно к Мандатной комиссии не имеет никакого отношения. Я, к сожалению, не знаю фамилии уважаемого депутата. (Шум в зале). Но выступать с такими заявле-

ниями, основанными только на личных впечатлениях, мне кажется, в столь высоком собрании было бы нецелесообразно. Мы рассматриваем работу Ленинградской партийной организации и работу общественности города Ленинграда как работу, направленную на ускорение перестройки, и поэтому все такие заявления решительно отвергаем.

**Председательствующий.** По докладу Мандатной комиссии есть вопросы? Нет.

Я ставлю на голосование предложенный проект Постановления. Прошу, товарищи, подготовиться. Прошу внимания. Мы должны проголосовать проект Постановления, который был предложен Председателем Мандатной комиссии Б. В. Гидасповым. Принять его или отклонить. (Шум в зале).

Товарищи, пока машина будет работать, я на основе того, что говорили депутаты, вношу предложение. Уже к концу вчерашнего дня, как докладывают специалисты, выяснилось, что на голосование хватает полторы минуты. Техника оказалась способной и работает нормально. Тогда будем исходить из режима полторы минуты. Попробуем. Решение принято.

#### Результаты голосования

Проголосовало «за» . . . . .	1969
Проголосовало «против» . . . . .	21
Воздержалось . . . . .	11
Всего проголосовало . . . . .	2001

Товарищи, переходим к следующему вопросу повестки дня — «О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана». Слово для доклада предоставляется Николаю Ивановичу Рыжкову.

**Рыжков Н. И.,** Председатель Совета Министров СССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Товарищи народные депутаты! Вынесенный на рассмотрение Съезда вопрос о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана — один из ключевых и диктуется крайне сложным экономическим положением страны. Общество должно реально представ-

лять, в каком состоянии находится народное хозяйство, какие проблемы и каким образом нужно решать.

Сейчас, как никогда, требуются тщательный и безошибочный выбор пути дальнейшего развития и выработка программы мер, отражающих как тактику действий в условиях текущего момента, так и стратегию на перспективу.

Доклад правительства у вас имеется. Это дает возможность не излагать его содержание, а сосредоточиться лишь на принципиальных положениях.

Логика работы по формированию программы оздоровления народного хозяйства требовала глубокого анализа проблем и вытекающих из него реальных оценок и возможностей решения задач вывода экономики из сегодняшнего сложного состояния.

Оно в концентрированном виде отражается в том клубке острых противоречий, которые нам предстоит разрешить. Это расстроенное денежное обращение и разбалансированные финансы. Это хронически больная инвестиционная деятельность и монополизация производства, медленная переориентация экономики на удовлетворение нужд народа и слабая база социальной сферы. Это недостаток продовольствия и других товаров, крайне неблагоприятная экологическая обстановка в ряде регионов, замедление научно-технического прогресса, деформированная внешнеэкономическая политика. В развитии многих отраслей усилилась нестабильность. Снижаются темпы экономического роста, а в ряде случаев — и объемы производства, что сокращает возможности решения социальных проблем.

Вместе с тем только такая оценка происходящих в народном хозяйстве процессов была бы односторонней и субъективной. Нельзя не видеть и ряда позитивных перемен, которые затрагивают интересы и материальное положение советских людей. Экономика все заметнее поворачивается к социальной стороне жизни общества, что легко проследить на примере изменяющегося соотношения между производством средств производства и предметов потребления. Приоритетным стало направление инвестиции в социальную сферу и ускорение развития ее материально-технической базы. Расширяется, хотя и не так быстро, применение новых форм хозяйствования.

Как известно, за три предыдущие пятилетки объем жилищного строительства практически не увеличивал-

ся. В этой он возрастет на 110 млн. кв. метров, или почти на два миллиона квартир. Происходят заметные сдвиги в укреплении материальной базы здравоохранения, просвещения, культуры. В октябре текущего года сделан важный шаг к повышению минимальных размеров пенсий и устранению различий в пенсионном обеспечении трудящихся города и деревни.

Другое дело, что эти позитивные перемены отстают от возрастающих требований общества, а главное — «смазываются» отрицательными явлениями в экономике. Отсюда нарастание социальной напряженности, неудовлетворенность ходом перестройки у большинства членов общества, требования ускорить социальные и экономические преобразования.

В чем же причина сложившейся ситуации? Искать какую-то одну было бы неверно. Современное экономическое положение страны обусловлено комплексом взаимосвязанных причин. Я бы выделил в нем четыре главные группы.

Первая. Негативные застарелые факторы глубинного характера. Это крайне деформированная структура общественного производства, ориентированная в первую очередь на развитие тяжелой индустрии, а не на потребителя. Это отсталый технический уровень производственного потенциала во многих отраслях, а также ставшая хронической невосприимчивость народного хозяйства к научно-техническому прогрессу. И как следствие — низкая эффективность, и прежде всего в жизненно важных сферах экономики.

Нельзя сказать, что эти причины не были известны раньше. Были. Но совершенно очевидно, и это надо откровенно сегодня признать, что на первом этапе перестройки мы недооценили их сложность, масштабность и поэтому сделали излишне оптимистичный вывод о возможности их быстрого преодоления, и притом на широком фронте преобразований. Сегодня ясно, что ликвидация многих из них потребует длительного времени.

Вторая группа причин. Это недостатки в осуществлении экономической реформы. К главным из них я бы отнес неотработанность нового хозяйственного механизма, отсутствие в нем должных экономических регуляторов. Предоставление в этих условиях экономической самостоятельности не сопровождалось соответствующими мерами по повышению ответственности и дисципли-



лины. В итоге обострился групповой эгоизм, снижаются объемы производства многих нужных народнохозяйственных видов продукции, растут цены и, как следствие, усиливается материальная и финансовая несбалансированность.

Не было своевременно создано правовых, экономических, финансовых инструментов, призванных стать неотъемлемыми элементами государственного регулирования при переходе к новой системе хозяйствования. Это привело к значительным бюджетным потерям и противоправным проявлениям в финансовой сфере, во многом способствовало разрастанию питательной среды «теневой» экономики.

Часть недостатков можно было бы предвидеть, но сказалось то, что научное подкрепление реформы осуществлялось в ходе ее проведения. Нельзя сбрасывать со счетов, что переход от одного состояния экономики к другому, тем более такой революционный, всегда связан со значительными трудностями.

Третья группа. Допущенные ошибки и просчеты при подготовке ряда общегосударственных мероприятий, поспешность в их практическом осуществлении без должной оценки последствий. К ним прежде всего относится антиалкогольная кампания. Безусловно, с таким социальным злом, как пьянство, надо бороться беспощадно. Но действовать необходимо взвешенно, направлять главный удар на искоренение глубинных причин этого явления. Тогда бы не случилось того, во что вылилась вся эта кампания. Она, по существу, приняла запретительный уклон и нанесла не только большой материальный, но и моральный ущерб. К серьезным просчетам следует отнести и непоследовательность в борьбе с нетрудовыми доходами. К этому надо добавить также и принятие многих региональных и отраслевых программ при отсутствии необходимых ресурсов, что вело к еще большей разбалансированности народного хозяйства.

И, наконец, на фоне бурно развивающихся процессов в обществе стали проявляться нежелательные явления, серьезно осложняющие экономическое развитие. Это — падение производственной и трудовой дисциплины, снижение ответственности за выполнение обязательств перед потребителями и государством. Огромный труднопредсказуемый ущерб наносят столкновения на межнациональной основе, забастовки на

предприятиях, «блокады» и длительные перерывы движения на железнодорожных магистралях. Только из-за забастовок за 11 месяцев текущего года потеряно 7,5 миллиона человеко-дней и народному хозяйству недополучено продукции более чем на 2 млрд. рублей.

Даже краткий перечень стоящих перед страной проблем говорит о необычайной важности решений, которые предстоит принять Съезду народных депутатов.

Выхода из создавшегося положения можно достигнуть только ценой напряженной и слаженной работы всех звеньев народного хозяйства, всех трудящихся на основе предельно ясной, хорошо скоординированной программы действий.

Товарищи! Прежде чем остановиться на сути доклада правительства, хочу обратить ваше внимание на принципиальные подходы к формированию содержащихся в нем положений.

Программа является результатом выбора решений на основе альтернативных и многовариантных сопоставлений и расчетов. Это касается практически всех главных ее сторон — экономической реформы, подходов к формированию тринадцатой пятилетки и выработки мер, призванных оздоровить экономику.

Первое. Говоря о вариантном подходе к выбору путей развития экономической реформы, прежде всего хотел бы отметить следующее. Совершенно неприемлемыми, по мнению правительства, являются предложения о сдерживании экономических преобразований, тем более об отказе от реформы и возврате к старой, административной системе. Этот путь не имеет никакой перспективы. В любом случае он заведет нас в тупик. Альтернативы экономической реформе нет.

Теперь о вариантах возможного развития реформы. Как известно, их рассматривалось три. Предстояло выбрать, как идти: либо путем мелких, растянутых во времени частичных улучшений хозяйственного механизма, либо безоглядно, сразу ринуться в пучину рыночной стихии без создания необходимых условий и действенных регуляторов. И то, и другое было отвергнуто.

Конечно, заманчивым представляется максимальное ускорение процесса экономических преобразований, чтобы быстрее получить от них эффект. Но сложность сегодняшней ситуации не позволяет встать на этот путь. Если же вопреки объективным условиям попы-

таться, например, уже в 1990 или в 1991 году повсеместно внедрить рыночные отношения в полном объеме, то это может привести к серьезным экономическим и социальным потрясениям. Неизбежным следствием такого решения были бы виток галопирующей инфляции, падение роли всех экономических стимулов, спад производства, массовая безработица, обострение социальной напряженности. Иными словами, этот путь ведет к обновлению через кризис. При этом глубину возможного кризиса трудно даже представить. Это был бы безрассудный шаг.

Правительство выбрало вариант, сочетающий энергичные меры по углублению реформы с реальностью и взвешенностью действий на всех уровнях управления. Он взаимосвязан с мерами по оздоровлению экономики и объективной готовностью общества воспринять радикальные перемены.

Вторая группа альтернативных решений касается подходов к формированию тринадцатого пятилетнего плана. Должен сказать, что эта работа начиналась не на пустом месте. В прошлом году Госпланом СССР с участием ГКНТ и Академии наук был представлен проект концепции экономического и социального развития страны на перспективу. В дальнейшем также использовался вариантный подход. Мы исходили из того, что одни и те же конечные цели на перспективу могут достигаться при различных соотношениях распределения национального дохода между потреблением и накоплением, масштабах решения во времени социальных задач.

Характеристика альтернативных вариантов социально-экономического развития страны в тринадцатой пятилетке достаточно подробно изложена в представленном докладе. Реально и всесторонне оценив всю совокупность резко обострившихся экономических, социальных и политических проблем и факторов, правительство пришло к выводу о предпочтительности варианта, предусматривающего ускоренную социальную переориентацию экономики, что соответствует также решениям первого Съезда народных депутатов СССР.

В чем его главная особенность? Он основывается на необходимости безотлагательной реализации комплекса крупных мероприятий структурно-инвестиционного характера, нацеленных на кардинальное улучшение положения дел в социальной сфере и на удовлетворение насущных потребностей людей, ускоренное ре-

шение первоочередных проблем в этой области. В соответствии с такой целевой установкой предусматривается концентрация народнохозяйственных ресурсов на обеспечении населения продовольствием и промышленными товарами, услугами, жильем, развитии здравоохранения, улучшении условий труда, охране окружающей среды.

Для этого намечается поднять в первые годы тринадцатой пятилетки долю ресурсов национального дохода, используемых на текущее потребление и производственное строительство, до 89—90 процентов. Естественно, что длительное сохранение этой доли на таком высоком уровне означало бы резкое ограничение источников для производственного накопления, что в конечном счете неминуемо приведет к соответствующему уменьшению возможностей дальнейшего подъема народного благосостояния. Поэтому в последующем периоде тринадцатой пятилетки указанную долю предполагается снизить до 87—88 процентов.

Третье. Альтернативными и многовариантными были выборы мер по оздоровлению экономики и определению этапов их осуществления в тесной увязке с развитием экономической реформы и народнохозяйственными пропорциями.

Прежде всего о характере мер по оздоровлению. В их поиске мы пошли на то, чтобы в ходе подготовки программы вступить в прямой диалог со всеми, кто пожелал принять участие в этой огромной важности работе, в том числе и с представителями неформальных движений, радикально настроенными группами специалистов, ученых и практиков. Высказанные ими предложения отличались многообразием. Значительная часть их была учтена в ходе работы над программой. Но среди них были и весьма спорные, с которыми правительство не могло согласиться.

Чтобы иметь представление об этих предложениях, назову некоторые из них: введение частной собственности, в том числе и на землю; денационализация государственной собственности в широких масштабах, включая продажу мелких и средних предприятий; немедленное введение карточной системы; проведение регрессивной денежной реформы; замораживание на период 1990—1991 годов выдачи ссуд и разрешение гражданам брать со сберегательных книжек не более 25—50 рублей в месяц; переход на шестидневную ра-

бочую неделю; установление особого положения в ряде регионов и отраслей; ограничение продолжительности отпусков до двух недель в течение предстоящих трех лет и так далее.

По ряду из них правительство высказало свою точку зрения в докладе Съезду народных депутатов.

В определении периода оздоровления экономики и выхода ее в условия нормального функционирования мы руководствовались главным требованием, чтобы программа базировалась на учете совершенно реальной обстановки и реально обеспечивала достижение поставленных целей. Именно поэтому она охватывает предстоящие шесть лет.

В этом периоде выделяются два этапа: 1990—1992 годы и 1993—1995 годы. На первом — необходим комплекс чрезвычайных мер по преодолению создавшегося положения в экономике, прежде всего бюджетного дефицита и глубокой разбалансированности потребительского рынка. Здесь действуют как жесткие директивные меры, так и усиливающиеся экономические рычаги. Иными словами, одновременно будут применяться директивные методы управления и постепенно начнут развиваться рыночные отношения.

На втором этапе в максимальной степени вступят в силу экономические методы руководства народным хозяйством, все более активно будет функционировать рынок на основе базисных изменений в собственности, в землепользовании, в аренде, принципов республиканского самоуправления и самофинансирования, местного хозяйства и местного самоуправления, социалистического предприятия, налогообложения и других.

Такой подход позволяет обеспечить нацеленность неотложных мер не только на решение первоочередных проблем развития экономики, но и на создание условий для реализации предложений, имеющих долговременный стратегический характер и дающих возможность реально строить новую модель хозяйственной системы.

Чрезвычайно важно было определиться, каким будет фундамент этой модели, что ляжет в ее основу. Конечно, прежде всего это такие краеугольные камни, как многообразие форм собственности, их равноправие и состязательность. Позиция правительства в этом вопросе полностью согласуется с опубликованным проектом Закона о собственности.

Другой важный элемент нового хозяйственного механизма — рынок. Ставится задача превратить его в сочетании с государственным регулированием в активный инструмент, способствующий эффективной деятельности участников общественного производства.

Значит ли это, что мы отказываемся от планирования, от государственного регулирования экономики? Конечно, нет. Государственное регулирование должно теперь во все большей степени опираться на законы и на экономические методы: цены, налоги, кредит, инвестиции. Сейчас ведется подготовка важнейших законодательных актов: о единой налоговой системе, о банках, об инвестиционной деятельности и других. Они должны дать государству мощные рычаги экономического воздействия на народное хозяйство, функционирующее в условиях обновленного социализма, важной чертой которого является действительно пропорциональное и свободное экономическое развитие.

Исключительное значение в новой модели хозяйствования будет иметь система социальных гарантий. Рыночная экономика может быть приемлемой в рамках социализма только в органической связи с глубоко продуманной и сильной политикой государства, направленной на поддержание и укрепление социальной защищенности граждан. Здесь и создание равных возможностей для свободного и всестороннего развития и реализации права на труд, для обеспечения достойной жизни нетрудоспособным членам общества — ветеранам войны и труда, пенсионерам, инвалидам, то есть всем, кто в силу обстоятельств не может активно трудиться.

Товарищи, я коснулся лишь основных, наиболее принципиальных сторон новой хозяйственной системы. Сейчас перед нами в качестве первоочередной, неотложной задачи стоит правильное, взвешенное определение путей и этапов углубления экономической реформы. В докладе правительства представлена достаточно хорошая характеристика первого периода в реализации ее концепции.

Прежде чем раскрывать ее содержание, должен сказать, почему мы предлагаем провести эту работу поэтапно. В первую очередь потому, что ее развитие неразрывно связано с этапами развития экономики в тринадцатой пятилетке.

Первый этап включает в себя 1990—1992 годы. Сро-

ки этого периода определяются тем, что в нем, по существу, закладываются правовые и нормативные основы новой хозяйственной системы и одновременно осуществляется комплекс крупных социально-экономических мероприятий. Это должно органически сочетаться с неотложными мерами по оздоровлению народного хозяйства.

Наряду с тем, что предстоит в ближайшее время принять основополагающие законодательные акты о собственности, земле, о республиканском самоуправлении и самофинансировании, о местном самоуправлении и местном хозяйстве, о единой налоговой системе, о социалистическом предприятии и другие, надо сделать все необходимое, чтобы они уверенно входили в нашу экономическую жизнь, стали реально влиять на нее, словом, начали по-настоящему работать. Это чрезвычайно сложный процесс. Он затрагивает не только народное хозяйство, но и общество в целом. Таким образом, в стране должны быть созданы необходимые условия для того, чтобы в максимально короткие сроки обеспечить практическую реализацию положений, содержащихся в этих законах.

Из конкретных мероприятий этого этапа особо выделю реформу ценообразования и введение единой системы налогообложения. Подробно о них скажу дальше. Практика прошлых лет показала, что без решения этих двух важнейших вопросов продвижение экономической реформы невозможно. Разумеется, с учетом того, что они должны быть подкреплены мерами антимонопольного и антиинфляционного характера, а также мерами социальной защиты населения.

Хочу в крупном плане оценить значение и своеобразие второго этапа экономической реформы. Он отличается радикализмом. Опираясь на созданные в 1990—1992 годах предпосылки — а это оздоровление финансов, реформа ценообразования, новые принципы налогообложения, — он выводит нас на решение фундаментальных задач реформы.

В первую очередь это масштабные изменения форм собственности, развитие на этой основе новых структур управления, в том числе и вневедомственного статуса, практический выход на активное формирование социалистического рынка с одновременным отлаживанием инструмента его регулирования.

Завершая тему экономической реформы, не могу не

сказать еще о двух важнейших вопросах, от которых прямо зависит практическое преломление ее замыслов в конкретные осязаемые результаты. Это формы хозяйствования и кадры.

Что касается форм хозяйствования, то в стране начался и усиливается процесс создания наряду с государственными предприятиями различного рода ассоциаций, концернов, акционерных обществ, коммерческих банков и других форм. Их доля в экономике будет возрастать. В то же время в сфере прямого государственного управления сохраняются важнейшие предприятия базовых отраслей и производственной инфраструктуры.

Теперь о кадровом обеспечении. История не знает примеров эффективного хозяйствования при отсутствии высококвалифицированных управленческих кадров, они могут подбираться и назначаться по-разному, но высокий профессионализм руководителей, их умение вести дело в сложных, постоянно меняющихся условиях, авторитет и социальная защищенность всегда будут необходимой предпосылкой успеха. Первый, хотя и непродолжительный опыт выборности руководителей позволяет сделать вывод, что повсеместное внедрение такой системы принесло не только плюсы, но и минусы.

Каким должен быть принципиальный подход к решению этого вопроса? Управление всегда будет функцией собственности. Именно собственник средств производства определяет принципы, порядок подбора и использования хозяйственных руководителей. С развитием многообразных форм собственности будет усиливаться и многообразие форм и способов решения кадровых вопросов.

Правительство считает, что на государственных предприятиях руководитель является представителем государства как собственника средств производства. И его, очевидно, надо не избирать, а назначать. (А плоды сменить). При этом контроль за его деятельностью от имени собственника средств производства должны осуществлять соответствующие союзные, республиканские и местные органы государственной власти. Безусловно, и в кадровых вопросах, и в решении задач, связанных с внутрихозяйственной деятельностью, никоим образом не умаляется роль общественных организаций и трудового коллектива. При этом его совет должен постоянно держаться в поле зрения производственно-экономическую жизнь предприятия.



По-другому будут решаться кадровые вопросы в кооперативных и арендных предприятиях, акционерных обществах, где широко используются коллегиальные органы управления, выборность руководителей, их ответственность перед членами кооператива, акционерами, то есть перед теми, кто является собственниками.

Роль и ответственность руководителей современного, весьма сложного производства требует соответствующей профессиональной подготовки. Думается, что и законодательная, и исполнительная власть страны призвана проявлять постоянную заботу о профессиональном росте и авторитете корпуса управленческих кадров.

Таковы основные взаимосвязи, определяющие содержание этапов дальнейшего осуществления экономической реформы.

Товарищи! Позвольте остановиться на самых острых вопросах программы неотложных мер на 1990—1992 годы.

Оценивая обстановку, мы видим, что социальные проблемы становятся все более жгучими. Сегодня они вышли на первое место и требуют неотложного решения. Путь нами выбран — это социальная переориентация экономики.

Особое место здесь занимают неотложные меры, предусмотренные на 1990 год. И именно на них должно быть сконцентрировано сейчас внимание.

Необходимо установить жесткий контроль на всех уровнях управления в сочетании с организационно-практической работой как в центре, так и на местах по реализации намеченных в плане на будущий год первоочередных мер, направленных на снижение социальной напряженности в стране.

Для этого предстоит осуществить крупный структурный маневр. Ускорение темпов должно быть достигнуто почти полностью за счет роста потребительского сектора экономики при одновременной стабилизации, а в ряде случаев и уменьшении воспроизводственных ресурсов. Так, рост используемого национального дохода в 1990 году на 2,8 процента должен быть достигнут при увеличении на 6,5 процента ресурсов для потребления и непроизводственного строительства.

Промышленное производство в будущем году возрастет на 2,6 процента, в том числе группа «Б», то есть работающая на людей, — на 7,6 процента, а группа «А» — всего лишь на 0,8 процента.

Государственные централизованные капитальные вложения на производственное строительство против расчетов пятилетнего плана на 1990 год уменьшены на 27 млрд. рублей, в то же время их объем в социальной сфере увеличен на 5 млрд. рублей.

Подобное изменение пропорций в пользу потребительского сектора понижает все разделы плана. Это резкий и крайне трудный поворот, но он необходим из-за чрезвычайной ситуации в стране.

Важнейшая задача данного периода — нормализация денежного обращения потребительского рынка. Ситуация в этой сфере общеизвестна. В последнее время она усугубилась из-за ажиотажного спроса, дефицитной нервозности, что систематически подогревается всевозможными слухами.

Анализ причин создавшегося положения на потребительском рынке показывает, что для его стабилизации необходим комплекс взаимоувязанных мероприятий, включающих в себя меры по трем главным направлениям: увеличение предложения товаров и услуг; расширение новых, нетрадиционных для нас каналов привлечения средств населения и «связывание» их на длительное время; государственное регулирование роста денежных доходов населения, соразмерного с возможностями экономики и конечными результатами труда.

Эти меры всесторонне проработаны Правительством СССР с союзными республиками. Главное здесь — резкое увеличение производства товаров народного потребления. Переломное значение при этом имеет выполнение плана на будущий год. В нем предусмотрены небывалые донные приросты производства товаров народного потребления — 66 млрд. рублей против 17 млрд. рублей в среднем за год в истекший период пятилетки. Должен сказать, что эта цифра — 66 млрд. рублей — вызывает кое у кого сомнение в ее реальности. Действительно, это большой прирост. Но спрашивается — можно ли в нынешних условиях дефицита на потребительском рынке ставить задачу по-другому? Мы взвесили все и приняли решение максимально использовать возможности всей экономики для достижения этой цели. Словом, товарищи, хватит колебаться, надо эмоции направить в русло практических дел.

У нас есть реальные возможности для решения поставленной задачи. Это прежде всего структурные сдвиги промышленности в пользу товаров для народа. Так,

при росте выпуска продукции в машиностроении на 4,2 процента объем производства товаров увеличится более чем на 30 процентов, я говорю о будущем годе. Примерно такой же высокий темп будет и в оборонном комплексе страны. Это намечается достигнуть путем репрофилирования действующих предприятий, в том числе более 100 заводов оборонного комплекса, в 1990 году.

Реализация указанных мер позволит увеличить выпуск — я назову только отдельные виды товаров: телевизоров — на 1,3 млн. штук, стиральных машин — на 3 млн. штук, видеомэгагнитофонов — в 3,7 раза, мотоблоков и мотокультиваторов — в 2,7 раза.

Высокие приросты производства товаров народного потребления и услуг необходимо поддерживать и в 1991—1992 годах. В 1992 году объем производства товаров должен быть на сумму не менее 510 млрд. рублей, то есть вырасти за три года более чем на 140 млрд. рублей, или на 38 процентов. Другими словами, прирост выпуска товаров на каждого человека составит почти 480 рублей. Предусматривается увеличение платных услуг населению ежегодно на 10—12 процентов.

Говоря о проблеме потребительского рынка, особое внимание хочу привлечь к вопросам продовольственного снабжения, которое в решающей степени зависит от села. Сейчас в общем товарообороте около 70 процентов реализуемых товаров связано с агропромышленным производством. Отсюда совершенно очевидно, что, если не произойдет реальных сдвигов в агропромышленном комплексе, трудно рассчитывать на улучшение всей обстановки в стране. Положение в этой области известно. Но я предлагаю заглянуть глубже. Из всей логики развития села за многие десятилетия мы обязаны сделать правильные выводы, откровенно ответить на вопрос: почему, несмотря на огромное внимание, и особенно в последнее время, мы не можем решить эту проблему?

Лишь за минувшие 10 лет селу посвящено свыше восьмидесяти постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР, направленных главным образом на укрепление материально-технической базы агропромышленного комплекса. Но положение дел меняется медленно. В итоге мы все больше втягиваемся в импортные поставки продовольствия и зерна. Далее возмещать отставание внутреннего производства продуктов питания от потребности путем импорта в таких размерах мы уже не имеем возможности, а исключение этого крупного ис-

точника поступления продовольствия привело бы к еще большим трудностям в снабжении населения.

Хочу привести три цифры, чтобы вы имели представление о закупках по импорту. По растительному маслу они составляют более 1 млн. тонн, или 33 процента от внутреннего производства, по сахару — 52 процента, по маслу животному — 20 процентов.

В соответствии с решениями первого Съезда народных депутатов СССР, мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС правительством последовательно проводится линия на то, чтобы повернуть экономический потенциал страны к нуждам деревни, поднять на современный уровень производительные силы агропромышленного производства. В общем комплексе намечаемых мер главный упор делается на развитие социальной сферы, на улучшение условий труда и быта сельских тружеников.

Именно такой подход заложен в плане на 1990 год. При общем снижении инвестиций народного хозяйства капитальные вложения в агропромышленный комплекс возрастают по сравнению с планом нынешнего года на 5,8 млрд. рублей, или на 10 процентов, из них в непродовольственную сферу на 3 млрд. рублей, или на 17 процентов. В целом за 1986—1990 годы в агропромышленном комплексе будет использовано на 17 млрд. рублей капитальных вложений больше, чем намечалось пятилетним планом.

В соответствии с разработанной программой будут резко наращиваться поставки оборудования для перерабатывающих отраслей АПК. За 1990—1992 годы они превысят 13 млрд. рублей, или возрастут почти вдвое по сравнению с предыдущими тремя годами.

В условиях сложившейся за много лет консервативной структуры производства такие повороты сделать не просто. В связи с этим принимаются меры по технической реконструкции сельскохозяйственного машиностроения, по использованию производственного потенциала оборонных отраслей. Словом, делается немало, чтобы дать селу то, что ему нужно, и тем самым изменить характер сельского труда.

Вместе с тем, как показал весь наш опыт, только «ресурсным» подкреплением производства проблемы продовольствия не решить. Здесь нужно ускоренное социальное переустройство села, по-настоящему направленное на его укрепление. Нам представляется, что в этом плане нужны реальные, тщательно продуманные

программы обновления сел и деревень на уровне района, области, края и республики, осуществляемые под контролем Советов народных депутатов. Речь, конечно, идет не только о шефской помощи или благотворительности в пользу села, а о крупных, весомых мерах, которые должны быть предприняты во всех сферах экономики, науки и культуры для того, чтобы возродить духовный интерес к сельскому образу жизни. Хватит угоривать друг друга. Село должно на деле уже в ближайшие годы почувствовать реальные перемены.

В связи с этим намечаемую правительством программу по вводу жилья, объектов здравоохранения, культуры, развитию дорожного строительства, электрификации и газификации следует рассматривать как программу реальных действий. На местах, и мы убеждены в этом, есть значительно большие возможности, и их надо задействовать.

Таким образом, на селе предстоит проделать огромную работу, и прежде всего социального характера, направленную на то, чтобы уклад сельской жизни стал привлекательным, полнокровным, достойным того уровня, которого заслуживает сельский труженик.

Многие беды села сегодня прежде всего в том, что крестьянин потерял чувство хозяина, что его заработки, уровень жизни во многих случаях прямо не связаны с итогами работы. Более того, доходы работников экономически сильных колхозов и совхозов, где грамотно ведется работа, зачастую ниже, чем слабых хозяйств, живущих в значительной мере в долг за счет государственных, по существу безвозмездных, кредитов и дотаций. Такая социальная несправедливость в наше время недопустима. Она привела к тому, что упущены вопросы развития основной массы сельскохозяйственных предприятий, определяющих положение дел в продовольственном обеспечении.

Что касается убыточных и низкорентабельных хозяйств, то здесь будет последовательно проводиться линия на преодоление их убыточности, прежде всего за счет применения современных форм хозяйствования, в том числе путем создания на их базе арендных предприятий, кооперативов и крестьянских хозяйств, широкого применения коллективного, семейного и индивидуального подрядов.

Для того, чтобы поддержать эти новые формы хозяйствования, с таких колхозов и совхозов в соответ-

ствии с решением Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР будет списываться задолженность по отсроченным ссудам банков. Государство берет на себя их долги.

Кроме того, несмотря на очень сложное финансовое положение страны, правительством на днях принято решение об увеличении в текущем году на 12 млрд. рублей объемов кредитных ресурсов для предприятий аграрного сектора, что также будет способствовать нормализации их деятельности.

Не буду останавливаться на всех показателях наращивания продовольственных ресурсов, скажу лишь, что для снятия остроты в обеспечении населения продуктами питания нам надо снизить неудовлетворенный спрос на них с 40 млрд. рублей в 1989 году до 20—25 млрд. рублей в 1992 году. Ставится задача в этот период улучшить снабжение населения молочной и рыбной продукцией, кондитерскими и макаронными изделиями, овощами и так далее. Большую надежду при решении этой задачи мы возлагаем на потребительскую кооперацию и такую мощную отрасль, как рыбное хозяйство.

Другая группа мер, связанных с нормализацией денежного обращения, направлена на использование новых каналов реализации населением денежных доходов, так как традиционными путями — только за счет роста объема производства товаров и услуг — решить эту проблему невозможно. При этом надо учитывать и перспективный рост доходов населения, и существующий отложенный спрос.

Необходимо создавать такие условия, чтобы люди охотно вкладывали свои сбережения в строительство и приобретение жилья. Проводить линию на то, чтобы населению предоставлялись широкие возможности иметь на таких же принципах второе жилье, сделать более привлекательными хранение денег в сберегательном банке, участие в разнообразных займах, приобретение товаров не первой необходимости в системе коммерческой торговли и использовать другие нетрадиционные для нас пути.

Мы считаем, что надо изменить подходы к продаже в личную собственность государственных квартир. Как известно, такой порядок уже существует, но широкого распространения он пока не получил. Дело в том, что он излишне заорганизован. Все это надо поправлять — выгоду получит как население, так и государство.

Одновременно следует пойти на широкую передачу горожанам земель под дачные участки в долгосрочную аренду с определением арендной платы исходя из кадастровой оценки земли. То же самое относится и к выделению земель под садово-огородные участки. В этих вопросах, особенно в дачном строительстве, у нас долгие годы действовала запретительная политика. Люди лишились возможности заниматься посильным трудом на земле, трудовым воспитанием своих детей, а также условий для полноценного отдыха. Полагаем, что от этого нужно решительно отказаться в интересах человека. Понятно, что эта проблема должна решаться с учетом местных условий, традиций и национальных особенностей.

Уже с будущего года предусматривается начать выпуск беспроцентных целевых займов, дающих право на приобретение в определенный срок дефицитных товаров длительного пользования, таких, как автомобили, видеоманитофоны, холодильники и некоторые другие. Эта практика должна получить дальнейшее распространение.

Предусматривается создать сеть коммерческих магазинов и организовать аукционы для продажи отдельных предметов потребления не первой необходимости, как импортных, так и высококачественных отечественных товаров.

Важными каналами мобилизации денежных средств, на наш взгляд, должны стать выпуск акций предприятиями, акционерными обществами, ассоциациями, а также расширение практики проведения государственных займов на экономически выгодных для населения условиях.

В дополнение к существующей системе процентных ставок по вкладам населения в сберегательные банки намечается установить повышенные ставки в зависимости от длительности сроков хранения вкладов. Конечно, этим не ограничивается перечень новых подходов к реализации населением денежных средств.

Вместе с тем опыт последних лет показывает, что без действенного механизма регулирования денежных доходов стабилизировать рынок не удастся, так как нарушено экономически обоснованное соотношение между ростом доходов населения и увеличением производства продукции в народном хозяйстве. Вот какое положение создалось в текущем году: доходы в целом

по стране возросли на 12 процентов, а производство продукции только на 2 процента. Это является главной причиной развития инфляционных процессов и усиления несбалансированности как на потребительском рынке, так и в сфере производства. Поэтому в 1990 году будет установлен жесткий контроль за соблюдением принятого Верховным Советом СССР порядка налогообложения прироста средств на оплату труда, а с 1991 года в рамках закона о единой налоговой системе, который, мы надеемся, будет принят в ближайшее время, предполагается ввести специальный регулирующий налог.

В последнее время в обществе идет широкое обсуждение самых различных предложений по стабилизации рынка и денежного обращения. Наибольшие споры вызывают предложения о введении в стране единой карточной системы и проведении денежной реформы.

Правительство самым тщательным образом рассмотрело эти вопросы с привлечением крупных ученых.

При всех кажущихся с позиции сегодняшнего дня преимуществах карточной системы она имеет серьезнейший порок. Дело в том, что переход к единой карточной системе на всей территории страны возможен лишь при условии, что товарные ресурсы будут полностью сконцентрированы в руках центра. Естественно, придется вернуться к централизованному установлению заданий по производству всех видов продуктов и товаров, подлежащих распределению по карточкам. Это вступает в противоречие с принципами экономической реформы, линией на развитие самостоятельности и самоуправления союзных республик. Такая мера однозначно приведет к снижению ответственности союзных республик и регионов за удовлетворение возрастающих потребностей населения, ослабит заинтересованность в увеличении производства, усилит иждивенческие настроения. Словом, карточную систему ввести трудно, но выбраться из нее будет еще труднее. Можно сказать, что это был бы шаг назад с большими отрицательными последствиями.

Что касается денежной реформы в том варианте, как она предлагается, то есть с регрессивным обменом денег, то надо иметь в виду, что такая реформа может лишь на время сократить неудовлетворенный спрос. Она не устранит причины, порождающие разбалансированность рынка. Вместе с тем, дав весьма незначительные результаты в экономической сфере, реформа



вызовет крайне отрицательные социальные последствия. При ее проведении наибольший ущерб будет нанесен людям, имеющим действительно трудовые сбережения. Надо учитывать и то обстоятельство, что она надолго подорвет доверие народа к государству, не способному решать насущные экономические проблемы, не принося в жертву интересы людей.

Помимо этих предложений, в последнее время активно дискутируется вопрос о введении параллельной денежной единицы. У него есть и ярые приверженцы, и такие же ярые противники. Вопрос действительно очень сложный и неоднозначный, имеющий как положительные, так и отрицательные стороны. Кроме того, сами предложения параллельной денежной единицы весьма разнообразны: одни требуют ввести ее только для потребительского рынка, другие — и для рынка средств производства. Ряд экономистов связывают этот шаг лишь с внутренним рынком, другие — с конвертируемостью рубля. В общем, здесь есть вопрос. И правительство предполагает детально изучить его при подготовке намечаемой реформы ценообразования.

Товарищи! Одно из главных условий обеспечения нормального функционирования экономики, развития экономической реформы — оздоровление государственных финансов.

Полагаю, нет необходимости подробно останавливаться на всех причинах, приведших к финансовому расстройству, образованию непомерного дефицита государственного бюджета. В обобщенном виде главное состоит в том, что многие годы мы жили не по средствам, наращивали государственные расходы без соответствующего роста доходов. При общем увеличении расходов бюджета в 1988 году по сравнению с 1985 годом на 73 млрд. рублей его доходы практически не выросли.

Надо иметь в виду и еще одно обстоятельство. При переходе на хозяйственный расчет и самофинансирование значительная часть средств, ранее изымавшихся у предприятий в государственный бюджет вне зависимости от их финансового состояния, теперь остается у них в распоряжении. В результате создалось положение, при котором у предприятий во многих случаях имеются значительные свободные, даже излишние средства. А в государственном бюджете — огромный дефицит. Так, на начало текущего года свободные остатки средств фондов

предприятий приблизились к 100 млрд. рублей при дефиците государственного бюджета в размере 120 млрд. рублей.

Создавшееся положение с дефицитом государственного бюджета потребовало от правительства проведения в текущем году комплекса серьезных мер по оздоровлению финансов. В итоге сложившийся в 1989 году дефицит будет уменьшен до 92 млрд. рублей. При формировании плана на 1990 год продолжена эта линия, и в утвержденном Верховным Советом СССР бюджете его дефицит сокращен до 60 млрд. рублей. Причем впервые в практике нашей страны союзное и республиканские правительства используют для его восполнения внутренние государственные займы с размещением их на добровольных началах среди банков и предприятий под достаточно высокий процент.

Правительством ставится задача добиться к 1993 году уменьшения дефицита бюджета до 2—2,5 процента к валовому национальному продукту, то есть 20—25 млрд. рублей, против 10 процентов сейчас. Мировой опыт показывает, что такой уровень дефицита бюджета вполне допустим и не порождает серьезных отрицательных последствий для экономики. Таковы главные задачи. Как и за счет каких конкретных мер намечается их решение?

Магистральный путь, конечно, лежит через наращивание доходов государства на основе увеличения объемов и эффективности общественного производства. Это означает, что по мере активизации экономических стимулов должны быть созданы условия для ускорения роста накоплений и доходов за счет проведения активной ресурсосберегающей политики, борьбы с непроизводительными затратами и потерями, ликвидации убыточности, наращивания производства товаров народного потребления.

Вместе с тем очевидно, что в ближайшее время рассчитывать на решение этой проблемы только таким путем нельзя. Поэтому необходимы последовательное уменьшение расходов на оборону и управление, стабилизация производственных инвестиций, сокращение всех других бюджетных затрат.

Условия повышения эффективности общественного производства должны быть созданы в том числе и за счет перестройки финансово-кредитной системы.

Прежде всего речь идет о введении с 1991 года единой налоговой системы, призванной существенно повысить заинтересованность и ответственность предприятий за высокие конечные результаты работы, создать заслон для неэффективного хозяйствования.

В чем же главное достоинство этой налоговой системы? Это — установление равных требований со стороны государства ко всем предприятиям. Такой порядок полностью устранил имеющий место субъективизм со стороны министерств, ведомств и союзных республик в определении размеров платежей предприятий в бюджет, переведет их взаимоотношения с государством на правовую, регулируемую законом основу. Иными словами, мы решительно отходим от практики установления индивидуальных нормативов отчислений в бюджет, что вызывало острую критику в обществе, так как она сохраняла уравнильные принципы.

Предлагаемая система жесткая, но она создает объективные возможности для эффективной работы всех предприятий. В то же время в ней заложены элементы гибкости, связанные со стимулированием отдельных, наиболее необходимых обществу на данном этапе развития направлений, таких, например, как увеличение производства товаров для народа, создание экспортной базы, внедрение новейших технологий, реализация экологических мероприятий, осуществление структурной перестройки.

Острую дискуссию, как известно, вызывает вопрос о размере налога, она объяснима. Здесь, как в фокусе, сходятся интересы отдельного трудового коллектива и общества в целом. В ходе дискуссии звучат даже требования оставлять в распоряжении предприятий всю прибыль.

Хочу подчеркнуть, что предлагаемые правительством ставки налогов — это итог тщательных экономических расчетов. Мы реально оценили размеры тех затрат, которые должны финансироваться из государственного бюджета. Это расходы на проведение централизованных мероприятий в социально-культурной сфере, оборону, общесоюзные экологические программы, фундаментальные научные исследования и приоритетные направления научно-технического прогресса, а также на развитие ряда базовых отраслей, которые не могут устойчиво функционировать без помощи государства, — транспорта, топливноэнергетики и некоторых других. Величина

ставок налога должна стать предметом тщательного рассмотрения и обсуждения в правительстве и в Верховном Совете СССР.

В рамках налоговой системы особое место принадлежит антиинфляционным рычагам. К ним относятся регулирующий налог на прирост фонда оплаты труда и налог на сверхприбыль. Именно эти рычаги должны противодействовать стремлению предприятий завышать цены, получать, пользуясь дефицитом на рынке, незаработанную прибыль за счет потребителя.

Их актуальность диктуется также и тем, что с 1991 года в соответствии с изменениями экономического механизма снимается жесткое регулирование размеров фондов предприятий и им предоставляется право самостоятельно определять величину средств, направляемых на заработную плату. А в таких формах хозяйствования, как арендная и кооперативная, налог по существу является единственным инструментом государственного регулирования оплаты труда.

Что касается прогрессивного налогообложения доходов населения, то представляется целесообразным, после обсуждения в Верховном Совете, ввести его уже в 1990 году.

Теперь хотел бы более подробно остановиться на пересмотре системы ценообразования. Совершенно ясно, что многие недостатки функционирования народнохозяйственного комплекса нельзя преодолеть при сохранении старой системы цен. Наступило время, когда надо четко определиться в этом важнейшем вопросе.

Реформа ценообразования призвана прежде всего содействовать росту эффективности производства, экономному использованию материальных ресурсов, ускорению научно-технического прогресса, сближению внутренних цен со структурой цен мирового рынка. Ее особенность в том, что она не ограничивается единовременным пересмотром цен, а направлена на создание гибкой системы ценообразования. Это крупнейшее мероприятие должно иметь комплексный характер, нести в себе такие начала, которые позволили бы создать условия для развития рынка, установить реальные экономические отношения между республиками и регионами страны, производителями и потребителями продукции.

Таковы главные требования к этой реформе. Из

них вытекает возможный срок ее проведения. Правительство предлагает сделать это поэтапно — в 1991 и 1992 годах. При этом в 1991 году ввести новые оптовые, закупочные цены и изменить тарифы.

Подготовительная работа к проведению реформы ведется уже длительное время. Однако сложность проблемы, противоречия, возникающие при ее комплексном решении, потребуют дополнительных проработок, а также учета новых факторов в развитии экономики. Всю работу предстоит завершить в 1990 году, с тем чтобы сформировать, исходя из этого, будущую пятилетку.

И еще один принципиальный вопрос — о новых закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию. По ранее принятому решению намечалось ввести закупочные цены с 1990 года. Однако детальное рассмотрение внесенных правительством предложений показало, что они не устраняют пороков действующей системы ценообразования. И не случайно эти предложения встретили крайне отрицательную оценку союзных республик. Они практически не увязаны с принципами экономической самостоятельности и самофинансирования регионов, с предстоящими изменениями оптовых цен в промышленности. Таким образом, подготовленные предложения как бы выпадают из общей реформы ценообразования.

Взвесив все аспекты данной проблемы, правительство пришло к выводу, что принимать сейчас половинчатые решения по закупочным ценам на сельскохозяйственную продукцию без увязки их с общей реформой ценообразования было бы ошибочным. Это не даст никаких результатов, а может лишь усугубить разбалансированность экономики сельского хозяйства, вызовет отрицательную реакцию колхозов и совхозов, тем более что доля убыточных предприятий, как показывают расчеты, возрастет с пяти процентов в настоящее время до 20 процентов. Правительство считает, что вопрос о новых закупочных ценах на сельхозпродукцию надо решать в едином комплексе с реформой ценообразования в 1991 году. Что касается розничных цен, то, учитывая особую социально-политическую значимость этого вопроса, концепцию их реформы и компенсации населению в связи с этим дополнительных расходов, было бы целесообразно вынести на всенародное обсуждение в 1990 году и уже по его итогам опреде-

лить последовательность и сроки проведения данных мероприятий, имея в виду завершить их в 1992 году. Прошу Съезд народных депутатов СССР поддержать предложения правительства по данному вопросу.

Оздоровление финансов неразрывно связано с перестройкой всей кредитной системы. В этой области пока сделаны лишь самые первые и довольно робкие шаги. Какой же путь предстоит проделать уже в ближайшее время?

Начну с того, что вся банковская система претерпит глубокие изменения. Это обусловливается экономическими процессами, которые развиваются в стране и в корне меняют наши представления об организации банковского дела. Коммерческие, специализированные, отраслевые банки должны стать важнейшим элементом всей системы хозяйствования, хозрасчетными центрами, не зависящими от любых видов административного и иного давления. Они должны быть равноправными партнерами предприятий и других производственных структур. Особое место в банковской системе призван занять Госбанк СССР как центральный банк страны, единый эмиссионный центр, осуществляющий функции центральной резервной системы, а также управления денежным оборотом в народном хозяйстве в целом. Не менее важной функцией Госбанка СССР является определение основных параметров кредитной политики и координация деятельности всех банков страны.

Кредитная реформа в качестве важнейшего элемента включает проведение активной процентной политики. Действительно, о каком воздействии кредита может идти речь, если величина процентных ставок, сложившаяся десятилетия назад в совершенно иной экономической среде, по многим видам ссуд составляет от 0,5 до 2 процентов. Это приводит к парадоксальному явлению, когда предприятия, располагая значительными свободными средствами, и не думают рассчитываться с банком за полученный кредит, предпочитают платить ему мизерные проценты.

Поэтому в программе правительства предусматривается в качестве одного из главных направлений повышение процентных ставок за краткосрочные ссуды до 6—8 процентов годовых и за долгосрочные — до 7—9 процентов. В то же время намечается использовать широкий спектр льгот для стимулирования соци-

альных мер, эффективных экономических решений.

И еще об одном вопросе. Производственно-хозяйственные связи государственных, кооперативных, арендных предприятий, проектных и научно-исследовательских организаций и других, перешедших на принцип хозрасчета, без соответствующего экономического и правового регулирования, породили мощный фактор перекачки безналичных денег в наличные, создали дополнительные условия для выплат незаработанных средств. Все это ухудшило денежное обращение и оказывает дополнительное давление на потребительский рынок. Дело надо вести к тому, чтобы все расчеты в народном хозяйстве, кроме оплаты труда, осуществлялись только на безналичной основе.

Эти негативные тенденции довольно остро ощущаются уже сегодня и неизмеримо возрастут в дальнейшем, если не будут приняты соответствующие меры. Перекрыть эти каналы дополнительной эмиссии наличных денег призваны банковские и финансовые органы. И здесь не должны стоять в стороне местные органы управления.

Завершая тему об оздоровлении финансов, не могу не остановиться на вопросе, который вызывает справедливое возмущение трудящихся и требует принятия неотложных мер. Речь идет о «теневой» экономике, паразитирующей на бесхозяйственности, диспропорциях распределения, дефиците товаров и услуг, хронических болезнях народного хозяйства. Должен прямо сказать, что вся наша система оказалась неготовой к борьбе с этим нарастающим явлением. А насколько серьезна эта проблема, свидетельствует то, что при общем увеличении правонарушений по всей стране сейчас идет сокращение выявленных хищений, фактов приписок, взяток в крупных и особо крупных размерах и других экономических преступлений. В рамках чрезвычайных мер по оздоровлению экономики в 1990—1992 годах правительство считает необходимым потребовать от правоохранительных и других компетентных органов государства осуществить комплекс мероприятий правового, контрольно-надзорного и организационно-политического характера, чтобы добиться устранения причин и условий, способствующих функционированию «теневой» экономики.

Учитывая, что это крупная тема, которую достаточно подробно развернуть в рамках настоящего доклада

невозможно, более детально по данному вопросу с соответствующими предложениями доложит Министр внутренних дел СССР.

Конкретными шагами в этом направлении должно стать создание практически новой системы финансового контроля, налоговой инспекции с самыми широкими полномочиями. Это объективный фактор функционирования экономики в новых условиях, и нам практически придется все создавать с нуля.

Товарищи! Серьезное дестабилизирующее влияние на развитие экономики оказывают крупные недостатки в инвестиционной сфере. Многие из них носят хронический характер. Строим долго, дорого, с низким качеством.

Именно срыв планов по вводу в действие многих производственных мощностей становится в последние годы одной из главных причин нарастающей материальной несбалансированности в народном хозяйстве.

В условиях усиливающегося дефицита материальных и финансовых ресурсов, когда крайне важно добиться от инвестиций наибольшего эффекта, повсеместно продолжается не раз уже осужденная практика замораживания средств в сверхнормативном незавершенном строительстве. Его объем к концу нынешнего года, по оценке Госкомстата, составит 35 млрд. рублей. Чтобы иметь представление, я вам скажу, что это равно примерно общему годовому объему капитальных вложений, направляемых на жилищное строительство.

Какой мы видим выход из создавшейся ситуации?

Прежде всего необходимо в корне пересмотреть хозяйственный механизм в инвестиционной сфере. Опыт показывает, что без обеспечения заинтересованности и ответственности всех участников инвестиционного процесса за конечные результаты добиться реального улучшения дел не удастся.

Поэтому Советом Министров СССР принято постановление, предусматривающее введение уже с 1990 года ряда новых принципиальных положений об организации хозяйственной деятельности в строительстве. Главное — это переход на расчеты и формирование прибыли (дохода) за готовую строительную продукцию и последовательное внедрение, начиная с жилья и других объектов социально-культурной сферы, наиболее совершенной формы взаимоотношений заказчиков и подрядчиков — расчетов «под ключ».



Будет постепенно осуществляться замена безвозвратного бюджетного финансирования строительства долгосрочным банковским кредитом, предоставляемым заказчику на конкурсной основе при условии высокой эффективности намечаемых затрат. Вместе с тем надо иметь в виду, что новый хозяйственный механизм в инвестиционной сфере, как и в других отраслях, сам собой и за один день не сложится. Поэтому на переходном этапе потребуется использование не только экономических, но и административных рычагов.

Как известно, в будущем году государственные централизованные капитальные вложения в производственную сферу уменьшены по сравнению с предусмотренным пятилетним планом на 27 млрд. рублей. В 1991—1992 годах объемы этих инвестиций расти, по нашим расчетам, не будут. Эта чрезвычайная мера неизбежно приведет к ограничению возможностей наращивания производственного потенциала в большинстве отраслей, за исключением агропромышленного комплекса и отраслей, связанных с выпуском товаров народного потребления.

Следовательно, главная задача на ближайшие три года — обеспечить такое распределение инвестиций по стройкам, которое позволило бы ускорить ввод в действие мощностей и объектов. Расчеты показывают, что для этого необходимо сократить к 1992 году количество одновременно строящихся объектов на 25—30 процентов. Такая концентрация капитальных вложений позволит дополнительно ввести в действие в первые два года пятилетки объекты стоимостью до 20 млрд. рублей, уменьшить соответственно сверхнормативную «незавершенку», существенно компенсировать за счет этого общее снижение инвестиций в народное хозяйство.

Практика последних лет показывает, что предприятия, перешедшие на хозяйственный расчет и самофинансирование, при существенном увеличении размеров собственных средств, направляемых на строительство, допускают огромное распыление капитальных вложений. Надо иметь в виду, что между государственными централизованными и нецентрализованными капитальными вложениями существует строгая взаимосвязь — работы на тех и других объектах ведут одни и те же строительные организации, материальные ресурсы также могут перемещаться из одной сферы в другую. Так

что принимаемые меры по концентрации централизованно выделяемых инвестиций могут оказаться неэффективными, если одновременно не будет обеспечен должный порядок в нецентрализованной сфере. Поэтому правительство предлагает осуществить в 1991—1992 годах две меры по ограничению фронта работ, финансируемых из нецентрализованных источников (это касается производственной сферы).

Это, во-первых, введение целевых платежей в бюджет за новостройки и расширение действующих предприятий в размере 25—30 процентов сметной стоимости объектов. Причем для предприятий по производству, переработке и хранению сельхозпродукции, а также выпуску товаров народного потребления, предметов домоустройства и оказанию услуг будут установлены льготы по этим платежам.

Вторая мера предполагает запретить предприятиям начинать за счет собственных средств производственное строительство со сроками его осуществления более двух лет. Этим преследуется цель добиться ускорения отдачи от вкладываемых ресурсов.

Ограничение производственного строительства, естественно, потребует разработки и реализации мер по перепрофилированию части строительных организаций. Вместе с тем оно создает благоприятные предпосылки для улучшения реальной сбалансированности мощностей подрядных организаций с объемами строительномонтажных работ и материальными ресурсами.

Учитывая, что в новых условиях хозяйствования за центром сохраняется формирование планов подрядных работ только по стройкам государственного заказа, Советы Министров союзных и автономных республик и местные органы могут широко использовать свободные мощности подрядных организаций для сооружения объектов социально-культурной сферы и экологии, агропромышленного комплекса, легкой промышленности, сферы услуг. Все это открывает реальные возможности формирования в республиках рынка подрядных работ.

Одним из важнейших аспектов оздоровления экономики является ее материальная сбалансированность. Мы все видим, что за последние два года положение дел с материально-техническим обеспечением производства явно ухудшилось. В чем причина?

Наиболее распространенное мнение — в несовер-

шенстве государственного заказа. Вспомним, какой критике в стране подвергался госзаказ два года назад за то, что он слишком велик, не дает предприятиям хозяйственной самостоятельности. Уменьшили госзаказ, и началась критика с других позиций. Дело не в величине госзаказа, а в том, насколько подготовлены экономические, правовые условия эффективного функционирования оптовой торговли и в целом рынка средств производства. Имеющаяся здесь несопряженность и есть основная причина несбалансированности в народном хозяйстве.

Возникает вопрос: как быть дальше? Прежде всего это касается 1991—1992 годов, так как в будущем году структура плана в целом и госзаказа в частности уже определена, а с 1993 года все более осязаемое развитие должен получить рынок. В первые два года пятилетки необходимо в разумных пределах оперировать госзаказом на ту продукцию, как мы считаем, которая определяет пропорциональность народного хозяйства, сбалансированность важнейших направлений развития страны и научно-технический прогресс. Для свободной же реализации следует оставить ту часть продукции, которая не создавала бы глобальной опасности несбалансированности экономики, но и в то же время была бы достаточной для начала становления рыночных отношений.

Анализ этого вопроса показал, что здесь должен быть дифференцированный подход.

Во-первых, исходя из важности проблемы насыщения потребительского рынка, государственный заказ предприятиям на производство товаров народного потребления должен устанавливаться в первые два года пятилетки, как и в 1990 году, в стоимостном выражении, в объемах, обеспечивающих сбалансированность запланированного товарооборота с товарными ресурсами, а по важнейшей номенклатуре — в натуральном выражении.

Во-вторых, в топливной, химической, лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности, металлургии, а также по важнейшим видам строительных материалов и изделиям домостроения мы идем на снижение государственного заказа до 90 процентов, за исключением сырья и материалов специального назначения. При этом по продукции машиностроения и других обрабатывающих отраслей госзаказом

обеспечивается сопряженность с величиной госзаказа, устанавливаемого для потребительского комплекса и базовых отраслей промышленности.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что лимиты распределения ресурсов будут устанавливаться только на продукцию, производимую в объеме госзаказа. Все остальное и реализуется, и приобретается в порядке свободной торговли. Это должны понимать и производители, и потребители.

Но формирование госзаказа — это только одна сторона проблемы. Есть и другая, не менее важная и острая — его включение предприятиями в полном объеме в свои планы и дисциплина выполнения. Здесь положение складывается неблагоприятно. Но ведь нельзя забывать, что экономическая самостоятельность — это также и высокая ответственность. А вот ее-то пока и нет. Поэтому предлагается уже в 1990 году разработать и ввести систему санкций за необоснованный отказ предприятия от принятия государственного заказа, причем — и это очень важно — взвешивать их надо из фондов потребления (хозрасчетного дохода), чтобы коллектив ошутимо чувствовал всю полноту экономической ответственности за удовлетворение потребностей общества.

Товарищи! Составной частью общей программы оздоровления экономики в 1990—1992 годах является улучшение валютного положения страны. В эти годы ставится задача стабилизировать внешнюю задолженность и приступить к перестройке структуры экспорта и импорта, всей системы организации управления внешнеэкономической деятельностью с тем, чтобы создать предпосылки для активного включения СССР в широкие мирохозяйственные связи.

Надо отметить, что дефицит валютного баланса, то есть превышение валютных расходов над валютными доходами, — это дефицит особый, самый опасный и разрушительный из всех балансовых дефицитов, его покрытие и регулирование связано с выплатой высоких процентов по займам, усилением инфляционных процессов. Привлечение во все больших масштабах внешних займов может привести — и такое уже случилось с рядом стран — к экономической и политической зависимости от стран-кредиторов. Именно поэтому правительство с осторожностью подходит к рекомендациям увеличить импорт для решения возникаю-

щих проблем. Здесь нужна очень взвешенная и глубоко продуманная политика.

В первую очередь необходимы меры, направленные на резкое сокращение закупок тех видов продукции, для эффективного производства которых в СССР имеются объективные предпосылки. Это относится к большим закупкам проката черных металлов, труб, бумаги и некоторых видов химической продукции. Намечается уже в ближайшее время их импорт сократить примерно вдвое, а также резко уменьшить централизованные валютные ассигнования на эти цели. Один из очень важных пунктов этой программы — наведение порядка в использовании импортного оборудования.

Ключевой задачей оздоровления валютного положения страны является развитие экспорта и преодоление его сырьевой направленности. В перспективном плане делается упор на широкое развитие новых технологических процессов по углублению переработки сырья и полуфабрикатов в топливной, металлургической, лесозаготовительной отраслях, и прежде всего в таких регионах, как Западная Сибирь, Западный Казахстан и Дальний Восток. Уже в ближайшие годы предстоит осуществить конкретные меры по наращиванию экспорта машин, оборудования и других изделий.

В целях последовательного перевода предприятий на принципы валютной самокупаемости — а это наша твердая линия — намечается ввести начиная с 1991 года новый порядок образования их валютных фондов, поставив в прямую зависимость нормативы отчисления в них от объема экспортируемой продукции и структуры экспорта.

В наших внешнеэкономических связях важное место занимают социалистические страны, и в первую очередь страны СЭВ. В настоящее время в развитии сотрудничества с ними возникло немало трудностей, главным образом из-за несовершенства его механизма. Сейчас мы ищем пути решения этого вопроса. Перспективным направлением является создание объединенного рынка стран СЭВ. Вносится предложение переводить торговое сотрудничество с ними начиная с 1991 года на текущие мировые цены и расчеты в свободно конвертируемой валюте.

Товарищи! Таковы основные положения, на которых хотел бы остановиться из всего многообразия мер, ка-

сающихся тактики наших действий по оздоровлению экономики в 1990—1992 годах.

Теперь о стратегии, о принципиально новых подходах к формированию тринадцатой пятилетки.

В этом разделе доклада считал бы необходимым обозначить тот концептуальный каркас, на котором будет держаться вся, если можно так выразиться, философия нового пятилетнего плана.

Определяя свою позицию в отношении перспектив развития народного хозяйства, мы должны прежде всего ответить на главный вопрос: каковы особенности будущей пятилетки, исходя из которых должны измениться наши взгляды на выбор целей, приоритетов и народнохозяйственных пропорций? Иными словами, нужно учесть всю логику перестроечных процессов в экономике в связи с изменением форм собственности, делегирования прав из центра на места, развития рыночных отношений, социальной переориентации народного хозяйства и многое другое.

Главное требование здесь в том, чтобы, решая крупные социальные вопросы, не отходить от реалий жизни, взвешенно оценивать возможности государства, не забегать вперед и в то же время последовательно преодолевать текущие проблемы. При этом обязательно необходимо учитывать, что масштабы и сроки социальных преобразований, рост народного благосостояния находятся в прямой зависимости от повышения эффективности общественного производства. Это во-первых.

Во-вторых, это специфические особенности предстоящей пятилетки с ее принципиально новыми взаимоотношениями между центром и союзными республиками, а также органами власти на местах, переход их с 1991 года на принципы самоуправления и самофинансирования. Союзные республики в свою очередь должны в 1990 году сформировать весь механизм взаимоотношений с краями, областями, национальными образованиями, а в ряде республик — с районами. Расширение самостоятельности республик и местных Советов должно осуществляться не за счет, а параллельно с развитием самостоятельности предприятий. В условиях действия новых экономических законов облик и параметры пятилетнего плана будут определяться проектировками предприятий, регионов и союзных республик.

В-третьих, это пересмотр всей методологии разра-

ботки плана, исходя из приближения, с учетом реальных возможностей регионов, к таким социальным нормативам, как уровень обеспеченности жильем, детскими садами и яслями, школами, учреждениями здравоохранения, а также уровнем потребления продовольственных и непродовольственных товаров. Достойное место должен занять и программно-целевой метод планирования. Это касается разработки программ по проблемам молодежи, улучшения положения женщин, семьи, охраны материнства и детства.

В-четвертых. Ужесточаются требования к народнохозяйственному плану в связи с активизацией экологической политики. Тринадцатая пятилетка должна стать переломным этапом по пути к достижению необходимого уровня состояния окружающей среды в местах, где сегодня резко превышены предельно допустимые нормы концентрации вредных веществ. Потребуется серьезная перестройка всей природоохранной деятельности. На первый план я бы выдвинул проблему создания новых, экологически безопасных технологий и оборудования, укрепление научной базы исследований в этой области. Одновременно предстоит изменить отношение к использованию природных ресурсов, особенно невозобновляемых.

И наконец, последнее. По мере оздоровления народного хозяйства, создания необходимых экономических предпосылок радикально меняется регулирование внешнеэкономической деятельности: на смену директивным методам будут все больше приходиться экономические правовые инструменты.

Хочу выделить некоторые направления в работе по развитию внешнеэкономической деятельности, позволяющие получить максимально быструю отдачу.

Так, наряду с созданием совместных предприятий намечается развернуть широкомасштабное использование нетрадиционных форм внешнеэкономического сотрудничества, активизировать привлечение иностранного капитала для решения задач структурной перестройки, ускорения научно-технического прогресса. В настоящее время прорабатывается вопрос создания зон совместного предпринимательства с льготным порядком их функционирования. Такие зоны могут сыграть важную роль в стимулировании притока новейших достижений науки и техники, прогрессивных технологий.

Это и многое другое, в том числе постепенный пе-

реход к конвертируемости рубля, будет способствовать активному включению СССР в мирохозяйственные связи. Сюда же следует добавить изменение экономических отношений со странами СЭВ.

Такие подходы к формированию тринадцатого пятилетнего плана должны обеспечить на всех стадиях его разработки нацеленность экономики на первоочередное удовлетворение материальных нужд и духовных запросов советского человека. Это главное, что определяет всю логику правительственной программы на предстоящие годы. При этом учитывались предложения и рекомендации комиссий и комитетов Верховного Совета СССР.

Что же конкретно стоит за принципиальными подходами к тринадцатому пятилетнему плану и что надо сделать, чтобы их эффективно реализовать?

Прежде всего о социальной переориентации развития экономики. Расчеты показывают: для того чтобы выйти в тринадцатой пятилетке, особенно в ближайшие годы, на ощутимые для народа результаты, необходимо увеличить к 1995 году производство продукции группы «Б» примерно на 100 млрд. рублей, или на 39 процентов по сравнению с 1990 годом.

Все это позволит подвести материальную базу под более высокие, чем в прошлом, темпы увеличения реальных доходов. Их прирост на душу населения в тринадцатой пятилетке составит 17 процентов. Намечаемое на тринадцатую пятилетку возрастание более чем на 150 млрд. рублей ресурсов фонда потребления и непроизводственного строительства позволит финансировать в объеме 57 млрд. рублей комплекс новых централизованных мероприятий по повышению уровня жизни народа. Это прежде всего поэтапное введение закона о пенсиях и отпусках, повышение стипендий, усиление материальной помощи материнству и детству. В целом все это может ощутимо сказаться уже в ближайшее время на условиях жизни наименее социально защищенных слоев населения.

В течение тринадцатой пятилетки будет последовательно осуществляться линия на сбалансированность платежеспособного спроса населения и предложения товаров и услуг.

Это прежде всего вопрос обеспечения продовольствием. По расчетам на 1995 год нам надо иметь его в пределах 205—210 млрд. рублей в действующих раз-



ничных ценах. Ожидаемый выпуск продовольственной продукции в текущем году — 142 млрд. рублей. Судите сами — не хватает одной трети. Значит, люди почувствуют улучшение, если каждый год прирост будет как минимум 5—6 процентов. Стабильное наращивание ресурсов продовольствия должно обеспечиваться как за счет увеличения объемов производства в сельском хозяйстве, так и углубления переработки сельскохозяйственного сырья, сокращения потерь и повышения качества продукции.

В тринадцатой пятилетке будет последовательно улучшаться снабжение населения непродовольственными товарами. Для этого необходимо увеличить их выпуск на 60—70 процентов, в том числе товаров легкой промышленности на 30 процентов. Объем розничного товарооборота должен возрасти в 1,4 раза и составить в 1995 году 600—620 млрд. рублей. В 1,7 раза увеличиваются платные услуги населению.

Предусматривается, что будет существенно укреплена материально-техническая база социально-культурной сферы. Для этого предстоит использовать все источники финансирования. Ввод в действие жилья в 1991—1995 годах должен составить 900 млн. кв. метров, или увеличиться по сравнению с этой пятилеткой на 40 процентов. Намечается построить и ввести в действие дошкольные учреждения на 4 миллиона мест. Это, а также реализация принятых решений по увеличению продолжительности отпуска по уходу за ребенком до трех лет и осуществление других мероприятий позволит к концу пятилетки обеспечить потребности населения в дошкольных учреждениях.

Реальным представляется и ввод в эксплуатацию общеобразовательных школ на 12 миллионов мест против 7,8 миллиона мест в текущей пятилетке, что даст возможность снизить наполняемость классов в общеобразовательных школах до нормативного уровня. Особое внимание предусматривается уделить сельской школе.

Главными направлениями в развитии здравоохранения станут усиление его профилактической направленности, повышение уровня медицинского контроля за условиями труда и быта, резкое увеличение поставки лекарств и медицинской техники, укрепление базы физической культуры и спорта, обеспечение экологической безопасности.

В целях создания качественно новых возможностей для более полного удовлетворения возрастающих духовных запросов советских людей, приобщения всех слоев населения к культурным ценностям, охраны исторических и национальных святынь, для развития разнообразных форм досуга и самостоятельного творчества предстоит осуществить крупные меры по дальнейшему укреплению материально-технической базы учреждений культуры, искусства, кинематографии, печати, телевидения и радиовещания. Мы должны заботиться о сохранении и творческом использовании богатейшего культурного наследия всех народов нашей страны, о плодотворном взаимодействии нашей культуры с общим потоком мировой цивилизации, ставя своей задачей упрочение нравственных основ общества, утверждение гуманизма нашей социалистической Родины.

Таковы предлагаемые подходы к формированию социальной программы тринадцатой пятилетки. Ее реализация предполагает неуклонное и эффективное развитие общественного производства. И только при этом условии можно рассчитывать, что намечаемые мероприятия по повышению уровня жизни народа будут выполнены. Если перевести все это на язык цифр, то за пятилетие произведенный национальный доход необходимо увеличить на 25 процентов, производительность общественного труда — на 29 процентов.

Правомерно поставить вопрос: за счет чего будет поднята производительность общественного труда на 29 процентов?

Мы полностью отдаем себе отчет, что без развития производства прогрессивной продукции машиностроительного комплекса, наукоемкой техники и средств производства для выпуска товаров народного потребления, а также продукции, необходимой для модернизации устаревающего производственного аппарата в базовых отраслях промышленности (имеется в виду продукция прежде всего станкостроения, электротехники, приборостроения, вычислительной техники, электроники), — задачи этой не решить. Поэтому предусмотрено за пятилетие увеличить на 46 процентов выпуск такой продукции, что в 1,4 раза превысит темпы развития всего остального машиностроительного комплекса.

Производство в топливно-сырьевых отраслях стабилизируется и будет даже замедляться. За пятилетие

темпы прироста обрабатывающего сектора экономики примерно вдвое превысит темпы прироста производства в этих отраслях.

Осуществляя небывало крупный маневр в пользу социальной сферы и притормаживая базовые отрасли, придется учитывать и тот факт, что ограничение их развития должно носить временный характер, иметь разумные пределы. Все это не должно привести к подрыву материальной базы экономики и одновременно требует повышения эффективности, резкого усиления ресурсосбережения.

Расчеты показывают, что для достижения сбалансированного динамичного развития производственной и социальной сфер в реально складывающихся на тринадцатую пятилетку условиях необходимо снизить материалоемкость общественного продукта не менее чем на 4—5 процентов, энергоемкость национального дохода — на 12—13 процентов и металлоемкость — на 20 процентов. Цифры высокие, задачи сложные. Но и при их выполнении показатели ресурсоемкости общественного производства будут существенно ниже уже достигнутых в мировой практике.

При подготовке пятилетнего плана предстоит особенно тщательно проработать параметры научно-технического прогресса и механизма, стимулирующего восприимчивость производства к нововведениям, предложениям изобретателей, рационализаторов в изменяющейся экономической среде. Должны быть обеспечены опережающее развитие фундаментальных исследований, создание научного и проектно-конструкторского заделов для перехода к качественно новым высокоэффективным технологиям. В этих целях объем финансирования науки за счет всех источников предлагается повысить в 1,3 раза к уровню 1990 года.

С учетом тенденций развития мировой науки и техники необходимо в государственном масштабе сосредоточить ресурсы на таких приоритетных направлениях, как информатизация всех сфер деятельности человека, технологическая революция в области производства продуктов питания, создание новых конструкционных материалов, освоение экологически безопасных источников энергии, использование явления высокотемпературной сверхпроводимости.

Предстоит, товарищи, существенно повысить роль конверсии оборонного комплекса. Наряду с тем, что мы

должны дать все необходимое нашим Вооруженным Силам и обеспечить достаточный уровень обороноспособности страны с учетом новой оборонительной доктрины, его научно-технический, производственный потенциал надо максимально использовать для технического перевооружения народного хозяйства — прежде всего легкой, медицинской промышленности, агропромышленного комплекса, торговли, общественного питания, а также для производства высококачественных товаров народного потребления.

Возможности оборонных отраслей промышленности позволят укрепить структурообразующее ядро народного хозяйства, состоящее из таких наукоемких отраслей, как электроника, производство средств вычислительной техники, информационных систем и систем связи, новых материалов, авиакосмическая промышленность. Их развитие должно стать стержнем структурной перестройки народнохозяйственного комплекса.

В настоящее время разрабатывается проект Государственной программы конверсии на период до 1995 года, осуществление которой позволит заметно увеличить вклад оборонного комплекса в нормализацию экономического положения страны. Значительная работа по выполнению этого плана должна быть проделана уже в 1990—1992 годах.

Требуется предоставление приоритетов для гражданской продукции в оборонном комплексе в сочетании с соответствующим пересмотром структуры заказов вооружения, военной техники. В частности, будет уменьшаться объем производства и поставок отдельных видов наступательного оружия. Высвобождающиеся уникальные мощности надо использовать в возможной степени для производства новейших самолетов гражданской авиации, современных судов для морского и рыболовного флота и так далее.

В целом по этому комплексу картина будет более полной, если привести следующие данные. При общем росте объема производства в 1995 году по отношению к 1989 году на 45 процентов поставки военной техники уменьшатся почти на 20 процентов, а выпуск гражданской продукции увеличится на 82 процента. Удельный вес ее в общем объеме производства этого комплекса превысит 60 процентов.

Таковы принципиальные подходы к формированию целей и приоритетов социально-экономического разви-

тия страны в тринадцатой пятилетке. При одобрении их вторым Съездом народных депутатов СССР правительство организует разработку Государственного пятилетнего плана и внесет его на рассмотрение Верховного Совета СССР осенью 1990 года.

Товарищи народные депутаты! Подводя итог сказанному, хочу особо подчеркнуть: главная задача тринадцатого пятилетнего плана в том, чтобы добиться переориентации нашей экономики, нацелить весь ее потенциал на служение советскому человеку, на удовлетворение его материальных нужд и духовных запросов. В этом, и только в этом, видит правительство сущность и смысл своей программы.

Но нельзя не учитывать еще одного чрезвычайно важного обстоятельства. Реализация предложенных мер не может не зависеть от той среды, в которой будет функционировать экономика, от ситуаций и явлений, с которыми сталкиваются трудовые коллективы, различные слои нашего общества. Потому что и сегодня во многих случаях не удается стабилизировать положение дел в народном хозяйстве и из-за быстро развивающихся, порой крайне противоречивых процессов в различных регионах страны.

Хотели бы мы или нет, надо признать: радикальная реформа и многие преобразовательные замыслы нередко пробуксовывают из-за того, что два противоположных отношения к перестройке — неприятие и нетерпение — смыкаются, порождая то разного рода течения, не ведающие дозволенных границ, то негативные и чрезвычайно острые вспышки общественного мнения, межнациональные распри, групповые интересы, забастовки и другие подобного рода тормозящие и дезорганизующие проявления.

Реальность намечаемых крупных социальных преобразований прямо зависит от умения всех нас вместе и каждого в отдельности работать экономно, разумно и эффективно. Здесь нельзя уповать только на силу административных и экономических методов. Важно, чтобы в обществе были созданы атмосфера уверенности, благоприятный моральный климат, настрой на создание.

Правительство видит всю сложность, противоречивость бурно развивающихся процессов. Программа оздоровления экономики должна быть направлена на консолидацию всех сил общества во имя решения не-

простых задач его обновления и уверенного выхода страны на путь прогресса.

Прошу Съезд народных депутатов поддержать программу правительства. (А п л о д и с м е н т ы).

**Председательствующий.** Одну минутку. Сейчас мы решим, какую форму вопросов примем. В письменном виде? Как Съезд сейчас решит, так и будет.

Кто за то, чтобы вопросы к правительству по докладу направлялись в письменном виде, прошу голосовать. Прошу опустить руки. Против есть? Нет. Воздержавшиеся? Единицы. Принято. Спасибо, Николай Иванович.

Товарищи, прежде чем объявить перерыв, прошу членов Президиума Верховного Совета СССР срочно собраться в зале Президиума.

Перерыв на 20 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Товарищи депутаты, продолжаем работу. Приступаем к обсуждению доклада. Слово предоставляется депутату Новожилову. Следующий — товарищ Ивашко.

**Новожилов Г. В.,** генеральный конструктор Московского машиностроительного завода имени С. В. Ильюшина. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые товарищи! Конструктор самолетов вышел на эту трибуну не случайно. С нее неоднократно из уст экономистов, политиков, общественных деятелей звучали сравнения, касающиеся авиации: что, мол, будет, если самолет взлетит с экипажем, не знаящим, куда лететь, как у него станет работать курсовая система, что произойдет, если остановятся двигатели, на какой аэродром и как он сядет?

Сегодня мы рассматриваем очень серьезный вопрос. В докладе Н. И. Рыжкова намечен большой пакет мероприятий, которые в относительно короткий и сложный период нашей истории должны вывести страну из кризиса, в котором она находится. В решении трудных экономических проблем, стоящих перед государством, в насыщении рынка товарами народного потребления решающую роль играет промышленность. Но, к сожалению, она работает пока не лучшим образом. На сегодняшний день ею недопоставлено продукции

более чем на 8 млрд. рублей. Миллиардов! А ведь бывает, что крупный завод, создающий сложные, дорогие изделия, срывает их выпуск из-за отсутствия копеечных деталей, не полученных вовремя от одного из множества поставщиков.

У нас явно ослабла трудовая дисциплина, а как следствие — и дисциплина выполнения договоров. Все больше сложностей возникает уже при их заключении. Начать с того, что многие поставщики — и это мнение не только мое, но и директоров заводов, с которыми приходится общаться, — запрашивают за комплектующие детали, узлы несуразно высокие цены.

Впрочем, здесь еще можно поторговаться. Хуже, что заключение договоров сплошь и рядом обрастает специфическими дополнительными условиями. Поставщики, особенно монопольные, ссылаясь на необходимость выполнения своих социальных программ, на требования советов трудовых коллективов и профсоюзов, вроде бы вежливо, но жестко диктуют: вы уж, пожалуйста, в счет оплаты, поставьте нам вагон пиломатериалов, два вагона цемента, такое-то количество чертежей... И мы вынуждены при заключении договоров вступать в такой натуральный обмен.

Я полностью поддерживаю предложения о том, что в нынешний переходный период следует ужесточить требования к предприятиям, усилить их ответственность за заключение и выполнение договорных обязательств.

Обсудив то, что предложил сегодня Н. И. Рыжков, и приняв соответствующее решение Съезда, мы должны дать правительству время, чтобы идти определенным курсом, а уж после этого спросить с него за конкретные результаты. А не шарахаться из одной крайности в другую, что нарушает нормальный процесс производства и не позволяет реализовать все возможности нашей промышленности, которые она на сегодняшний день имеет.

Большую роль в решении экономических проблем призвана сыграть конверсия. Это очень сложное явление. Оборонные отрасли промышленности в первую очередь призваны обеспечивать надлежащую оборону нашей страны. Она и сегодня должна базироваться на самой передовой, самой современной технике, необходимой для того, чтобы обеспечить достаточность наших Вооруженных Сил в соответствии с оборонной докт-

риной. Наряду с этим оборонные отрасли должны быстро и значительно — в несколько раз — увеличить выпуск оборудования для легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, непосредственно товаров для населения. К примеру, наше конструкторское бюро, делая самолеты, одновременно создает теперь оборудование для выделки мехов и кож, выпуска обуви. Мы разрабатываем также линию для упаковки макарон, изготовили пакетоделательный автомат.

Все это, конечно, хорошо, в интересах народа. Но надо прямо сказать, что трудностей здесь оказалось весьма много. И пока далеко не всегда оборонщики с ними справляются. И далеко не все, что мы делаем, соответствует передовому уровню. Ликвидированный Минлегпишемаш оставил нам в наследство чертежи, которые сегодня наши конструкторы вынуждены коренным образом переделывать. Приходится с учетом специфики авиационных заводов менять технологию, материалы. И, откровенно говоря, никто не заботится всерьез о том, сколько же будет стоить та или иная машина. И вообще наивно думать, что, скажем, авиационный конструктор, хорошо знающий, как делать самолеты, но имеющий в лучшем случае весьма туманное представление о легкой или пищевой промышленности, сможет сразу же начать создавать для них высокопроизводительные и в то же время по приемлемой цене машины, оборудование.

Приведу один пример. Конструкторы и заводы Министерства авиационной промышленности, выполняя задание, с трудом, но все-таки создали консервный мини-завод, запустили его в работу. Пригласили председателей колхозов посмотреть, что это за «мини-штучка». А они сказали: «Нет, знаете, это для вас — «мини», а для нас — «макси». И если, может быть, возьмем, то — только часть». Вот и вынуждены мы, вновь затрачивая средства, отрабатывать новый опытный образец... Чтобы успешно реализовать конверсию, нужна четкая специализация.

Вчера прочел в газете, что завод «Баррикады» создал стиральную машину с 37 программами. Спрашивается, кому это нужно? Наша хозяйка пользуется четырьмя, максимум шестью, а на внешнем рынке эту машину продать невозможно, потому что она не соответствует западным образцам. Вот, пожалуйста, статья газеты «Правда». В ней говорится о том, как мы се-



годня осуществляем внешнеэкономические функции, в частности в Англии. Не получилось бы и у нас так.

Беспокоит и то, что у нас отсутствует генеральный заказчик. Что это значит? Мы выпускаем пакетодельный автомат. Он производит большое количество пакетов, причем экологически чистых, из натуральной оберточной бумаги (дай бог, чтобы она была и чтобы было что насыпать в эти пакеты). Перед Министерством авиационной промышленности поставлена задача довести выпуск автоматов к 1995 году до тысячи штук. Мы сделали 90 штук, но больше покупателей не нашлось. А деньги на это затрачены. Поэтому, я считаю, для того чтобы у нас эффективно осуществлялась конверсия оборонной промышленности, надо очень серьезно относиться к этому вопросу.

Я достаточно сказал об опасениях в связи с конверсией, теперь перейду к своим профессиональным заботам. Выскажу беспокойство по поводу другой работы, которой мы сегодня занимаемся. Мы создаем новое поколение пассажирских самолетов. Это дальний магистральный самолет Ил-96-300, который без посадки может летать из Москвы в Нью-Йорк и который должен заменить Ил-62 и Ил-86. Мы делаем самолет Ил-114 для местных воздушных линий вместо Ан-24. Конструкторское бюро имени Туполева разрабатывает самолет средней дальности Ту-204, началось создание самолета, который должен заменить Ту-134. Конструкторское бюро Яковлева ведет работу над самолетом Як-42М. Они пойдут на замену устаревшего парка самолетов Аэрофлота, который подвергается у нас немалой критике.

Все вы, наверное, без исключения являетесь пассажирами и отлично знаете те трудности, которые связаны с приобретением билетов. Как минимум 15, а то и 20 миллионов потенциальных пассажиров в нашей громадной стране сегодня не могут воспользоваться услугами воздушного транспорта.

Должен вам сказать, что, к сожалению, создание названных самолетов идет с отставанием от намеченных сроков. Казалось бы, сокращение военных заказов должно резко поднять наши возможности для ускорения и увеличения выпуска новых машин. Но этого не происходит. Спасибо, Николай Иванович, сегодня Вы о гражданской авиации хоть здесь с трибуны сказали. Потому что во время работы в Комитете Верховного Совета СССР по вопросам обороны и государственной

безопасности мы этот вопрос специально обсуждали, определили там нужды гражданской авиации как первостепенные в конверсии Министерства авиационной промышленности. Но ни в одном последующем документе это не нашло подтверждения.

Если я как конструктор говорю о самолетах, то должен сказать и об Аэрофлоте, потому что мы вместе обеспечиваем самое главное — безопасность полетов. Но на сегодняшний день Аэрофлот, а ему придется принять в эксплуатацию все эти новые самолеты, о которых я вам докладываю, обеспечен наземными базами всего-навсего на 60 процентов от норматива, авиационно-техническими базами обслуживания — на 34, а ангарами — только на 19 процентов. Не должным образом мы относимся и к летным экипажам, и к нашим летчикам-испытателям, и к тем, кто летает в Аэрофлоте, и к летному составу ВВС. Эти люди выполняют сложнейшие функции, на них лежит огромная ответственность за людей, которых они перевозят. Возьмите, к примеру, самолет Ил-86. Он берет 350 пассажиров, а экипаж состоит из 3—4 человек. Конечно, необходимо создать соответствующие условия, чтобы экипажи должным образом могли выполнять свои функции.

Я бы сказал еще об одной особенности, которую нужно обязательно иметь в виду. Дело в том, что наша авиация, в общем, находится не на плохом уровне, об этом говорят и отзывы зарубежной прессы. Доходы от экспорта советской гражданской авиатехники в прошлом году составили 1,2 млрд. инвалютных рублей. Продано 150 вертолетов, 60 самолетов. Мы обучили также 5 тысяч членов иностранных экипажей, отремонтировали десятки самолетов. Но, должен вам сказать, этот внешний доход, в том числе и в долларах, начинает снижаться. Так, если в 70-е годы доход составлял примерно 15 процентов, то сегодня только 6. Спрашивается, а можем ли мы с ними конкурировать, можем ли мы занимать тот рынок, на котором, я хочу это подчеркнуть, купить намного легче, чем продать? Для того чтобы продать, надо провести серьезную и большую работу.

Я позволю себе еще занять ваше внимание, если, естественно, не нарушил регламент. В мире может возникнуть потребность еще в одном производителе коммерческих самолетов. И вполне возможно, что этим производителем будет Советский Союз. Поэтому нам

надо приложить усилия к тому, чтобы получить возможность зарабатывать на наших самолетах и не только обеспечить потребности Аэрофлота, но и те, которые могут у нас возникнуть при соответствующих внешнеэкономических связях.

Заканчивая, я хотел бы сказать следующее: оборонный комплекс, авиационная промышленность обязаны внести свой вклад в обеспечение производства товаров народного потребления, в ликвидацию того кризиса, о котором здесь говорили. Мы должны четко понимать, куда должен сесть наш «экономический корабль» и что мы в итоге получим. Но нам не надо забывать, что у нас существует определенный уровень технологии и, осуществляя конверсию, мы не должны отстать от других в нашем основном деле. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Слово депутату Ивашко. Следующий — депутат Матюха.

**Ивашко В. А.,** первый секретарь ЦК Компартии Украины. (От Коммунистической партии Советского Союза.) Уважаемые товарищи депутаты! Ситуация в стране крайне острая. У перестройки сейчас пик напряжения. В этих условиях одинаково противопоказаны как капитуляция перед лицом трудностей, так и избыточный радикализм, граничащий с политическим авантюризмом. Нужны решительные, но конструктивные действия. В этом смысле представленная правительством программа определяет реальные пути оздоровления экономики, и ее нужно, на мой взгляд, поддержать.

Хочу отметить, что актуальным требованиям перестройки отвечает положение доклада Совета Министров СССР о принципиально новых отношениях между центром и союзными республиками, между союзными республиками и местными Советами в связи с переходом на принципы экономической самостоятельности. Ведь экономический суверенитет республик — это сегодня неперемное условие повышения эффективности общественного производства. С другой стороны, это и важнейший элемент укрепления государственности. Наряду с этим подчеркну, что развитие суверенной Украины мы не мыслим вне Союза ССР. Мы были и будем верны идее нашего сильного союзного государства.

Поддерживая содержащиеся в докладе Н. И. Рыж-

кова предложения о принципах, основных направлениях и этапах экономической реформы, хочу высказать некоторые соображения.

Первое. Исторически сложилось так, что в структуре валового национального продукта Украины три четверти его объема определяют базовые отрасли, где производство национального дохода на одного трудящегося в полтора раза ниже, чем в других отраслях. Следовательно, переход на региональный хозрасчет даст у нас меньший социальный эффект. Совету Министров СССР, на наш взгляд, крайне необходимо позаботиться о выработке механизма компенсации сложившихся в каждой республике подобных структурных перекосов.

Если мы хотим добиться быстрых сдвигов в экономике страны, срочно нужна новая система экономически обоснованных оптовых цен. Николай Иванович, как бы это ни было трудно, но эта система должна быть создана не позднее первого полугодия будущего года и введена в действие с 1 января 1991 года. Пока это, как говорится, «ахиллесова пята» нашей экономической реформы, а без новых экономически обоснованных цен говорить о реальном хозрасчете — фантазия. Можно приводить много примеров на этот счет. Если взять закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, то, что касается Украины, они не стимулируют ее производства ни по сахарной свекле, ни по мясу, ни по молоку. «Благодаря» таким ценам получается парадокс: при более низкой себестоимости — самая низкая рентабельность. Это не только ставит республику в невыгодные экономические условия, но просто противоречит самой идее хозрасчета, с чем должно быть, по-моему, покончено.

Второе. Рассматривая проблемы хозрасчета, мы исходим из принципиального положения об органической связи экономической самостоятельности регионов с полным хозрасчетом предприятий. Что представляется здесь главным? Прежде всего скорейшее развитие разнообразных форм общественной собственности, новых экономических отношений, утверждение подлинного социалистического предпринимательства. Направить все это нужно, на наш взгляд, в первую очередь на рациональное использование ресурсов, которыми мы располагаем. Ведь материальные затраты на единицу национального дохода у нас как минимум в полтора-два

раза выше, чем в капиталистических странах. Вот где огромный резерв.

Нельзя сказать, что мы не работаем над снижением этих затрат. На Украине за четыре года программа ресурсосбережения дала 5 млрд. рублей. Цифра вроде хорошая, но сегодня нужны совершенно другие подходы. Нужны совершенно новые прогрессивные технологии, новый технический уровень производства. И что же при этой потребности стоит рядом? А стоит то, что фундаментальная наука, вопросы долговременной научно-технической политики у нас в последние годы остаются вроде бы «на обочине» экономического развития. К тому же при переходе предприятий на хозрасчет и самофинансирование не только не уменьшается, но, наоборот, усиливается их невосприимчивость к научно-техническим новшествам, так как внимание концентрируется (будем прямо говорить) на «вышибании» прибыли любой ценой. Надо признать, что новый механизм финансирования научно-исследовательских работ не только не стимулирует развитие фундаментальных исследований, но и фактически сдерживает этот процесс. Договорные цены предопределяют сегодня продажу наукой производству апробированных решений, а за новое, подчас связанное с экономическим риском, денег никто не платит. Поэтому и берутся за него немногие. Нам представляется, что Совету Министров СССР при доработке программы оздоровления экономики следовало бы научно-техническому прогрессу, экономическим факторам ускорения уделить больше внимания. В частности, может быть, необходимо предусмотреть освобождение от налогообложения той части прибыли, которая направляется на развитие научно-технического прогресса, или по крайней мере установить какой-то льготный порядок.

Товарищи! Предложенные сейчас для всенародного обсуждения проекты законов о собственности, о земле и другие определяют развитие страны на многие годы вперед. Бесспорно, это фундамент экономических преобразований. Но надо хорошо понимать, что это только фундамент, а нужны еще стены, крыша, образующие прочное здание нашей экономики. И кирпичи в это здание должны закладываться разные.

Нужно откровенно признать, что пока мы живем в условиях ведомственной экономики. Она сама по себе порождает ведомственный подход, который никогда мы

не сможем отменить каким-то одним декретом. Здесь нужно другое: объединение усилий предприятий различных отраслей на целевой и, если хотите, срочный выпуск самой нужной народу продукции, начиная с товаров повседневного спроса и заканчивая крайне необходимыми машинами для аграрного комплекса. На наш взгляд, правительственная программа обязательно должна включать стимулирование создания объединений и ассоциаций, консорциумов и акционерных обществ на межведомственной, включая оборонные предприятия, и межрегиональной основе. Более решительно следует идти на образование совместных с инофирмами предприятий. Часто говорят об отсутствии валюты, но у нас есть другое — производственные площади, ресурсы, которые, как уже было сказано, используются пока из рук вон плохо. Опыт сотрудничества с инофирмами в нашей республике постепенно нарабатывается. И мы ведем линию на то, чтобы рассчитываться с зарубежными партнерами не сырьем, а готовой продукцией, полученной за счет более эффективного использования сырья на основе прогрессивной технологии.

Такие же подходы могут обеспечить в сравнительно короткие сроки практические результаты и в решении продовольственной проблемы. Хочу остановиться только на одном вопросе. Речь идет о том, чтобы отказаться от импорта зерна. Но для этого его нужно больше производить. Есть ли такие возможности или нет? Есть. Только в прошлом году мы закупили за границей более 11 млн. тонн кукурузы, на что ушли огромные валютные средства. Практика показывает, что при должной постановке дела без таких затрат можно обойтись. На Съезде присутствует народный депутат СССР В. А. Плутинский, который создал в прошлом году вместе с фирмой «Пионер» предприятие по производству раннеспелых гибридов кукурузы. Их можно выращивать и у нас в Полесье, и в Белоруссии, и во многих районах России. Только на Украине за счет этих и других факторов мы думаем удвоить производство зерна кукурузы и довести его до 14—15 млн. тонн в год. Огромный резерв — нужно только двигаться.

Известно, сколько сельскохозяйственной продукции теряется из-за нехватки мощностей по ее хранению. Мы поддерживаем намечаемые правительством меры по ускоренному развитию и техническому переоснащению

перерабатывающих отраслей. Если бы все производимое удалось эффективно переработать, страна получила бы огромную прибавку продовольствия. В качестве примера две цифры. В этом году на Украине выращено свыше 53 млн. тонн зерна. Это больше тонны на человека. Это самый высокий урожай за всю историю республики. Закуплено около 52 млн. тонн сахарной свеклы, что также является самым высоким показателем. Кстати, все это сделано колхозами и совхозами, которые кое-кто, сидя в теплых городских помещениях, призывает немедленно распустить, ликвидировать, а этого совсем не нужно делать. Коллективные хозяйства могут произвести значительно больше. Нужно только увеличивать выделение им материальных ресурсов, ускорять социальное развитие, улучшать условия жизни на селе. (Аплодисменты).

Разумеется, это ни в коей мере не исключает других прогрессивных форм хозяйствования. Скажем, к примеру, о свекле. У нас разница в сахаристости составит где-то более 4 процентов. Если бы только мы могли извлечь сахара еще один процент, его было бы дополнительно полмиллиона тонн. Но мы не можем извлечь, потому что «уйдем» в новый год, а сахаристость то теряется. Вот где колоссальный резерв — полмиллиона тонн сахара!

Вместе с тем мы видим важный резерв в развитии не только крупной, но и малой переработки, которая должна бы создаваться непосредственно на межхозяйственной основе в колхозах. Думаю, что в правительственной программе это надо бы отразить.

Острейшая для нашей республики, как и для всей страны, проблема — экология. Прежде всего это ликвидация последствий чернобыльской трагедии. Эта работа была активно развернута с первых дней. В ходе ее оперативно отселили более 100 тысяч человек, потратили уже более 4 млрд. рублей. Сейчас принято решение об ускоренном отселении жителей еще ряда населенных пунктов Киевской и Житомирской областей.

Но, товарищи, проблемы остаются, а по ряду позиций обостряются. Это надо нам всем понять. Предлагаю поэтому дополнить правительственную программу конкретными мерами по решению этих проблем. Речь идет прежде всего об общегосударственной программе усиления социальной защищенности всего населения, подвергнувшегося воздействию аварии, и тех, кто принимал участие в ликвидации ее последствий. Ведь та-

ких людей уже многие тысячи, они живут по всей стране. Возможно, следовало бы принять по этому поводу специальное решение Верховного Совета СССР. (Аплодисменты).

Говоря о неотложных задачах, мы ни на секунду не должны забывать о перспективе, об общечеловеческих ценностях. В нашем обществе, столь богатом сейчас на дефициты, один из самых серьезных и тяжелых по последствиям — это дефицит культуры. Многие наши беды и трудности именно от того, что людям не хватает нравственной, политической, экономической, духовной культуры. К сожалению, нельзя сказать, что этот дефицит сокращается. Настоящая культура, как известно, стоит дорого, требует большого материального подкрепления. Но не сами ли мы перекрываем кислород духовному возрождению, упоминая о культуре в предложенных правительством мерах только «через запятую», а о школе, по существу, мимоходом? Безусловно, значительно большего внимания общества требуют также вопросы охраны материнства и детства, усиления их социальной защищенности. Это ведь наше будущее, товарищи, а без будущего жить нельзя.

Советские люди хотят видеть в нашем Съезде прежде всего источник надежды, а не напряженности. Это требует от каждого из нас государственной мудрости, взвешенности, высочайшей ответственности. Очевидно и то, что сегодня, когда правительство принимает решительные меры по выходу из кризиса, его надо поддерживать, предоставить Совету Министров СССР нормальные условия для работы, дать время для осуществления намеченного. Здесь я полностью присоединяюсь к товарищу Новожилову. Конструктивность, консолидация, дисциплина и добросовестный труд — вот что сегодня необходимо нашему обществу. Говоря ленинскими словами — так победим! (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Здесь подходил представитель депутатской группы Тюменской области и сообщил, что в Секретариате товарищ Матюха записан третьим выступающим, но он заболел. Поэтому я предоставляю слово товарищу Ковалеву, затем — депутат Умалатова.

**Ковалев М. В.,** Председатель Совета Министров Белорусской ССР (Полоцкий национально-территориальный избирательный округ,



Белорусская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Мы переживаем сейчас действительно нелегкое время. Более того, если смотреть правде в глаза, то и впереди нас ждет не менее сложный период преодоления кризиса. В каком направлении двигаться дальше? Какой должна быть очередность ближайших и долгосрочных мер? Как эти меры скажутся на положении трудящихся, уровне жизни народа? Эти вопросы сейчас волнуют всех.

Одно из достоинств доклада и представленного на наше рассмотрение документа состоит в том, что нам предложены альтернативные варианты стратегии развития страны в будущей пятилетке и реализации экономической реформы. Мне кажется, что сама острота сложившейся ситуации побуждает нас отказаться от первых двух вариантов, базирующихся на постепенном решении важнейших социальных задач, и выбрать третий вариант, который предполагает безотлагательную реализацию комплекса мер, направленных на удовлетворение насущных нужд людей.

Этот вариант поворачивает нас к реальной работе по ускорению социальной переориентации экономики, а, стало быть, в конечном счете и решению самых насущных человеческих потребностей. Если мы в первые годы будущей пятилетки сумеем, как намечается этим вариантом, поднять долю ресурсов национального дохода, используемых на текущее потребление и непроизводственное строительство, до 90 процентов, обеспечив при этом прирост национального дохода за пятилетку на 25 процентов, это будет действительно крупный шаг на пути экономической перестройки. Я бы просил депутатов согласиться с этим предложением.

Конечно, есть и определенный риск в том, что в этот период промышленность группы «А» получит меньшее развитие. Но все же нам надо пойти на ускоренный вариант, хотя по мере его осуществления необходимо следить за всеми развивающимися процессами. Программу на тринадцатую пятилетку надо разрабатывать, не отрываясь от сложившейся реальности, руководствуясь здравым смыслом. Может быть, не самое главное, на сколько этапов ее нужно поделить, — это весьма условно. Другое, самое важное — надо, чтобы в нее были заложены совершенно новые подходы с использованием того положительного, что дала перестройка. Надо смело отбросить то, что приходит в противоречие с интересами общества.

Что я имею в виду? Прежде всего нам необходимо навести порядок в народном хозяйстве, поднять дисциплину и ответственность за обязательное выполнение государственных заданий на всех уровнях. И это следует предусмотреть в комплексе мер по оздоровлению экономики. Еще что, на мой взгляд, необходимо немедленно сделать — это добиться не мнимой, а подлинной перестройки всей системы материально-технического обеспечения. Давайте перестанем тешить себя иллюзиями, будто где-то скоро нам удастся осуществить переход на оптовую торговлю. Мы «попробовали» этот переход и говорим: ничего сейчас не получается. В условиях жесточайшего дефицита сырья, запасных частей, комплектующих деталей единственный выход пока — жесткое распределение, оставляя для торговли только те виды ресурсов, которые имеются в настоящее время в достатке. В последующем, по мере роста этого достатка, можно расширять круг оптовой торговли. Это касается в первую очередь прямых хозяйственных связей. В условиях дефицита и монополизма, который у нас сложился, они превратились в сплошное вымогательство. Можно было бы привести немало примеров, когда предприятия отказываются заключать договоры на поставки, требуя взамен дефицитную технику, материалы и даже твердую валюту. Надо положить этому конец. Необходимо разработать и внедрить соответствующий механизм, регулирующий взаимоотношения поставщика и потребителя.

Но самым неприемлемым в нынешней ситуации я бы назвал предложение, направленное на то, чтобы вообще немедленно ликвидировать сложившиеся институты управления экономикой и перейти на рыночные отношения. Совершенствовать эти институты необходимо. Но переход на рыночные отношения должен происходить постепенно, с обязательным государственным, правовым, финансовым, экономическим регулированием.

Среди конкретных мер, направленных на оздоровление экономики, мы, к сожалению, видим мало таких, которые действительно способствовали бы резкому увеличению производства продуктов питания. А некоторые предложения вообще базируются на малореальных возможностях нашего аграрного сектора. За три года намечается увеличить в стране производство мяса на 10, молока — на 8 процентов. Можно сразу сказать, что этот прогноз не вызывает оптимизма. А еще боль-

шее недоверие вызывает то, что свыше 60 процентов общего прироста продовольственных товаров планируется получить за счет углубленной переработки сельскохозяйственного сырья с применением прогрессивных технологий. Перерабатывающая промышленность у нас очень отстала. Следующая пятилетка потребует у нас для того, чтобы привести ее к более или менее современному уровню. Намеченные приросты продовольствия за счет углубленной переработки — явно не в ладах с действительностью.

В рассматриваемом нами документе основной упор сделан на социальное переустройство села. Конечно, это нужно и правильно. Но, товарищи, не уделяя должного внимания производственному развитию сельского хозяйства, ни о каких приростах сельскохозяйственной продукции говорить, тем более планировать их, пожалуй, не следует. Я основываюсь на конкретном примере. В прошлой пятилетке мы направляли в производственную сферу более 80 процентов всех капитальных вложений, выделяемых агропромышленному комплексу республики. И мы имели прибавку валовой продукции в общественном секторе ежегодно примерно 7 процентов. В текущей пятилетке нам пришлось пойти на сокращение вложений на производственное развитие, в нынешнем году до 63 процентов, и в результате мы не получаем теперь практически никакой прибавки. Считаем ошибочным также решение не выделять централизованно капитальные вложения для мелиоративных и агротехнических работ. В условиях нашей республики без мелиорации нельзя продуктивно использовать землю — иначе мы будем ежегодно констатировать факт уменьшения сельхозугодий. А для республики, потерявшей для полноценного использования в результате чернобыльской аварии около 20 процентов сельхозугодий, нельзя больше допустить ни малейшего их сокращения.

Но надо восстанавливать не только пострадавшую землю, надо создать нормальные условия для жизни и труда сотен тысяч людей. Поэтому республика разработала и представила в союзные органы государственную программу по этому вопросу, считая, что она в полном объеме должна быть включена в общесоюзную программу, проходить в плане тринадцатой пятилетки отдельным разделом с выделением необходимых ресурсов.

Товарищи, что касается насыщения рынка товарами

народного потребления, то многое зависит от нашей общей позиции. Я имею в виду местные органы, промышленные предприятия, министерства. Хочу привести такой пример. В республике мы пытаемся удерживать хотя бы на минимальном уровне наличие товаров. Нам до последнего времени, хотя и с трудом, удавалось сбалансировать денежные доходы и товарную массу. Думаю, и пятилетку удастся закончить, не допустив эмиссии денег. А помогло нам мероприятие, которое мы разработали в самом начале пятилетки и постоянно его контролируем. Смысл его заключается в том, что все предприятия, независимо от их специализации, начали выпускать товары народного потребления. Им установлено задание: на каждый рубль выплаченной зарплаты выпускать товаров по номенклатуре, согласованной с местными органами, как минимум на такую же сумму. В результате этой меры мы ежегодно поставляем торговле дополнительно товаров на сотни миллионов рублей. И за четыре года пятилетки это дало нам возможность изъять из обращения почти полтора миллиарда рублей. Думается, что в сложившейся обстановке такая мера была бы не лишней, если бы применялась в целом по стране.

Выход из кризиса — в конкретных делах. Это и будет надежной гарантией выполнения предложенной программы стабилизации обстановки в народном хозяйстве. Предлагаю поддержать меры, предложенные правительством, с учетом замечаний, высказанных депутатами.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Умалатовой.

**Умалатова С. З.,** член Верховного Совета СССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые товарищи депутаты! Мы обсуждаем вопросы, связанные с дальнейшей судьбой перестройки советского общества. Нет сомнения в том, что без оздоровления экономики не может быть движения по пути коренного обновления жизни советских людей. Сегодня же реальная ситуация такова, что даже товары первой необходимости относятся к разряду дефицитных. Правомерно возникает вопрос: какие кардинальные меры необходимы для скорейшего выхода из сложившейся ситуации? Ответ очевиден. Нужна научно обоснованная, последовательная экономическая реформа. В этом мы все единодушны, однако

убеждена в том, что намечаемая программа конкретных действий останется благим пожеланием, если в нашем многонациональном доме, в нашем едином хозяйстве не будет порядка, не будет дисциплины.

Чтобы не быть голословной, приведу несколько конкретных фактов. По предварительным подсчетам, мои земляки, грозненские нефтепереработчики, за 26 суток ноября этого года из-за регулярных перебоев в работе железнодорожного транспорта не смогли отправить потребителям свыше 10 тыс. тонн экспортного бензина, около 2 тыс. тонн уайт-спирита, свыше 11 тыс. тонн судовых масел, около 4,5 тыс. тонн парафинов, 37 тыс. тонн мазута. Все имеющиеся в наличии емкости заполнены, в результате на 1 декабря нефтеперерабатывающее объединение работало на заниженных режимах. Из-за этого не могут своевременно получить заработную плату рабочие-нефтяники, и, видимо, не только они. Перечисленное сырье — важнейший компонент любого производственного процесса, поэтому можно представить всю цепь перебоев. Вина здесь ложится не только на железнодорожников, вынужденных вносить существенные коррективы в свой график из-за многочисленных очагов напряженности, возникающих в последнее время в различных регионах нашей страны.

Как рабочая, как представительница национальной республики, обращаюсь ко всем трудящимся Советского Союза, ко всем советским нациям и народностям, ко всем, кому дорого наше благополучие и наше будущее, с призывом крепить трудовую дисциплину, отказать от межнациональной розни. Только трудом, только в результате созидательной совместной работы мы сможем вывести страну из кризисной ситуации и добиться общего благополучия.

Учитывая, что Съезд рассматривает принципиальные подходы к разработке тринадцатой пятилетки, хотела бы поднять ряд проблем, связанных с настоящим и будущим моей республики. Чечено-Ингушетия за годы Советской власти дала стране сотни миллионов тонн нефти, десятки миллиардов кубических метров газа. Республика производит продукции в стоимостном выражении на сумму около 2 млрд. рублей в год. Доля нефтеперерабатывающей промышленности составляет 33 процента. Кроме нефтепереработки и химии у нас развито машиностроение, приборостроение, а также ряд других отраслей народного хозяйства. Наша республика по природному и промышленному потенциалу

является самой богатой на Северном Кавказе, а население является беднейшим, если не самым бедным, в РСФСР. У нас сложились очень большие трудности в социальной сфере. Посудите сами: по всем основным качественным показателям уровня жизни республика среди областей, краев и автономных республик Российской Федерации занимает одно из последних мест.

На крайне низком уровне находится здравоохранение. Высок уровень детской и материнской смертности, заболеваемости туберкулезом и злокачественными новообразованиями. Существующая материально-техническая база здравоохранения значительно отстает от современных требований и растущих потребностей. В настоящее время в республике нет условий для оказания специализированной медицинской помощи кардиологическим, онкологическим, инфекционным больным. Недостает свыше 4 тысяч больничных коек, амбулаторно-поликлинических учреждений, врачебных кабинетов. В ближайшее время своими силами, имеющимися средствами республика не в состоянии кардинально изменить сложившуюся ситуацию в здравоохранении. В связи с этим прошу правительство разрешить объединению «Грозненскоргсинтез» продать финской фирме «Ореол» 2 млн. тонн сверхпланового мазута, чтобы обеспечить строительство и оснащение объектов здравоохранения. Предварительная договоренность с фирмой «Ореол» имеется.

Не лучше обстоят дела и в системе народного образования Чечено-Ингушетии. Из 530 школ 440, или 83 процента, ведут занятия в полные две смены. 27 школ республики работают в три смены. В 236 школах нет спортивных залов, из-за отсутствия помещений невозможно организовать должным образом горячее питание школьников. 210 школ, или почти 40 процентов, размещаются в непригодных помещениях.

Катастрофически не хватает мест в детских садах. Если в Российской Федерации охват детей дошкольным воспитанием составляет 71 процент, то в нашей республике — 26,3 процента. Но при этом выполнение плановых заданий текущей пятилетки по вводу детских дошкольных учреждений к настоящему времени составляет лишь 70 процентов.

Несколько слов о развитии материальной базы учреждений культуры и искусства Чечено-Ингушской АССР. В республике четыре профессиональных театра, но лишь два из них имеют собственные помещения.

В восьми райцентрах из четырнадцати нет кинотеатров. Нет их и в крупных селах с населением от пяти до пятнадцати тысяч человек, а таких сел в республике — несколько десятков. Около 200 клубных учреждений размещены в непригодных помещениях, причем 28 — в арендованных у частных владельцев. В тяжелых условиях работают библиотеки, 70 из них размещены также в арендованных помещениях. В бедственном положении находятся республиканский краеведческий музей, музыкальное и культурно-просветительное училища.

Все эти трудности возникли не вдруг и не вчера. Многие из них связаны с упразднением республики в годы сталинизма. Ведь существовавший режим на долгие годы, по существу, остановил поступательное развитие целых народов. Необходимо иметь это в виду при подготовке практических мер по ликвидации последствий сталинских репрессий. Иначе невозможно будет восполнить то, что утрачено в результате грубейшего нарушения ленинских принципов национальной политики и норм социалистической законности. В противном случае все наши решения будут носить такой же половинчатый, непоследовательный характер, как и ранее принятые.

Стихийные бедствия этого года еще больше усугубили обстановку, поэтому своими силами с накопившимися проблемами, в частности в социальной сфере, нам не справиться.

В этой связи хотелось бы высказать несколько слов о госбюжете республики и о некоторых источниках его формирования. С 1990 года все предприятия, включая нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие, планируют производить отчисления в бюджет республики в объеме 12 процентов. Убеждена, что этого недостаточно для того, чтобы обеспечить достойные условия жизни людей. На территории республики размещены предприятия главным образом союзного и союзно-республиканского подчинения. Их доля в общем объеме товарной продукции составляет 76,3 процента. Я, как житель республики и как народный депутат СССР, обращаюсь к правительству страны, а также к центральным планирующим и финансовым органам государства с убедительной просьбой: повысить реальный вклад в развитие Чечено-Ингушской АССР предприятий союзного и союзно-республиканского подчинения, в том числе за счет увеличения отчислений в местный бюджет.

Вполне обоснованную тревогу вызывает у населе-

ния экологическая обстановка в республике. Согласно компетентной экспертизе, город Грозный — столица автономной республики — признан экологически неблагоприятным. Выбросы вредных веществ в атмосферу города составляют около 800 тонн в сутки, 78 процентов из них выбрасывают предприятия нефтеперерабатывающей промышленности — ведущей в республиканской структуре народного хозяйства. Технологические установки, другие производственные объекты этого крупного в стране комплекса в течение нескольких десятков лет эксплуатируются без существенной реконструкции и модернизации. Положение усугубляется еще и тем, что город был построен в плохо проветриваемой котловине без учета господствующего направления ветров.

Выход из сложившейся ситуации, как свидетельствуют выводы ученых и специалистов, один — вынести весь нефтеперерабатывающий и нефтехимический комплекс за черту города на 30—40 километров. Реконструкция существующих (не только физически, но и морально устаревших) объектов технологически и экономически нецелесообразна. Расчет свидетельствует, что строительство нового комплекса позволит увеличить объем производства в два с половиной раза и в восемь раз сократит количество вредных выбросов, если, безусловно, при этом будет внедрена новейшая технология. Я, правда, очень много обращаюсь к правительству, но прошу оперативно рассмотреть эти вопросы и обеспечить хотя бы частичное их решение уже в годы тринадцатой пятилетки.

Обоснованную тревогу у населения республики вызывает и план строительства на территории Гудермесского района биохимического завода. Мы убеждены, что сейчас, пока строительство приостановлено, его не поздно перепрофилировать и создать целый комплекс предприятий по производству товаров широкого потребления. Для этого в республике имеется и первичное сырье, и избыток трудовых ресурсов.

Таковы лишь некоторые проблемы социально-экономического развития моей республики, решение которых во многом будет определять перспективы ее развития и ее вклад в общегосударственный фундамент перестройки. Мы просим Съезд народных депутатов учесть наши просьбы при составлении плана тринадцатой пятилетки.

Уважаемые товарищи депутаты! Доклад Н. И. Рыж-



кова намечает конкретные пути решения социальных проблем. Мы, депутаты от Чечено-Ингушской АССР, полностью поддерживаем положения доклада. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Слово депутату Власову. Подготовиться депутату Иргашеву.

**Власов А. В.,** Председатель Совета Министров РСФСР (Ростовский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Уважаемые народные депутаты! Обширен круг вопросов, обсуждаемых на Съезде, широк диапазон мнений, высказанных в ходе предсъездовской дискуссии. Но, кажется, все мы согласны в одном — узел проблем и противоречий, накопившихся в обществе, не удастся развязать, если не переломить к лучшему ситуацию в народном хозяйстве.

Сегодня, пожалуй, нет недостатка в рецептах вывода экономики страны из кризисного состояния. Высказываются самые разноречивые, порой полярные суждения, вплоть до крайне радикальных и даже откровенно антисоциалистических. Программа, предлагаемая правительством, отличается взвешенностью, конструктивностью в выборе путей оздоровления экономики. Представляется обоснованным и определение в ней характера и последовательности этапов осуществления хозяйственной реформы. Принципиально важно, что в программе предусмотрены крупные структурные сдвиги в пользу значительного увеличения доли потребления в национальном доходе. Это должно снять остроту в снабжении продовольствием и товарами, в предоставлении услуг. Именно этого ждут от нас сегодня советские люди.

Такой экономический маневр для Российской Федерации имеет особый смысл. Исторически сложилось так, что в народном хозяйстве республики получила преимущественное развитие тяжелая промышленность. Доля предметов потребления в общественном продукте России сегодня примерно в два раза ниже необходимого уровня. В результате допущенных перекосов, не всегда оправданной погони за темпами хронический характер приобрело отставание социальной сферы. Есть у нас и другие, исключительно острые, не терпящие отлагательства проблемы, для решения которых с принятием правительственной программы будут созданы более благоприятные условия.

Общенациональная наша боль — запущенность, экономическая слабость, продолжающееся угасание многих сел и деревень Центральной России. Нам надо принципиально менять практику и сами подходы к освоению уникальных богатств Крайнего Севера, Сибири, Дальнего Востока, где мы по сей день не сумели обеспечить для людей нормальных условий жизни, сохранить и развить самобытные культуры проживающих там коренных народов. Не говоря уже о варварском отношении к хрупкой, легкоранимой северной природе. Экологическая ситуация все более обостряется и в республике в целом. Сегодня никто за нас не решит эти и многие другие, далеко не простые проблемы.

Мы не собираемся никому предъявлять претензии, выставлять к оплате какие-либо счета. В связи с этим хотелось бы заметить, что у России всегда было много защитников, немало их и сегодня, людей искренних, душой радеющих за свое Отечество. Но появились и такие, кто, оплакивая Россию, унижает ее, недооценивает реальный творческий потенциал республики, патриотическое достоинство россиян и способность сплотиться в трудную минуту. Весь этот потенциал по-настоящему пока не востребован. И правительство Российской Федерации вместе с Верховным Советом РСФСР, многими народными депутатами СССР от республики должно активно поработать над тем, чтобы максимально задействовать его.

В ходе перестройки у людей постепенно возрождается чувство хозяина своей земли и своей судьбы. Новые возможности в этом отношении открываются в связи с повышением экономической самостоятельности, суверенности республики. Первые, исключительно важные шаги сделаны, как вы знаете, по пути повышения статуса, расширения политического суверенитета России. Сейчас на местах все более активно разворачивается работа по подготовке республики, ее регионов к переходу на принципы самоуправления и самофинансирования. Практически сформирована концепция руководства экономикой и социальной сферой республики в целом.

Жизнь, естественно, постоянно вносит свои коррективы в эту работу. Складываются, в частности, принципиально новые отношения между центром и республиками, а также между республиками и регионами. Новые, важные моменты несут в себе опубликованные проекты законов, прежде всего о собственности, о зем-

ле. Реальным фактом стал Закон СССР «Об экономической самостоятельности Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР». Все это обязывает нас на многое взглянуть иначе, нежели думалось совсем недавно. В том числе и на вопросы экономического и политического суверенитета Российской Федерации. В первую очередь перед нами стоит вопрос о равновыгодном эквивалентном обмене между республиками. Ежегодно из Российской Федерации, не считая внешней торговли, вывозится сырья и топливно-энергетических ресурсов на сумму до 25 млрд. рублей, а завозится товаров народного потребления до 45 миллиардов. В результате РСФСР теряет весомую часть своего дохода, поскольку оптовые цены на сырьевые ресурсы, по самым минимальным оценкам, занижены вдвое, в то время как на большинство потребительских товаров они существенно завышены. Такая перевернутая система оптовых цен, безусловно, нуждается в пересмотре. Немаловажно и то, что сложившаяся у нас устойчивая иллюзия дешевизны природных богатств не стимулирует ресурсосбережения, толкает промышленность на экстенсивный путь увеличения их добычи, проще говоря, на путь расточительства.

Другой вопрос, требующий самого пристального внимания, — это разработка нормативной базы для обеспечения реального самофинансирования. Я подерживаю товарища Ивашко, который ставит этот вопрос по Украине. Но если для Украины это большое беспокойство, то для России это означает: быть или не быть самофинансированию и самоуправлению при региональном хозрасчете. Действительно, нельзя не учитывать, что почти две трети территории республики — районы Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока, где удельные затраты на обустройство жизни людей в два-три раза выше, чем в европейской части страны. Сегодня на 28 территориях республики расходы превышают доходы на 12 млрд. рублей. Порой складывается прямо-таки парадоксальная ситуация. В настоящее время, например, Якутия и Магаданская область — а там, как известно, валютный цех страны — находятся на дотации республиканского бюджета. Ежегодно эти так называемые иждивенцы за счет добываемых алмазов и драгоценных металлов дают миллиарды рублей в государственную казну. А в местный бюджет получают лишь десятки миллионов. От алмазной промышленности Якутия получает в местный бюджет все-

го 30,5 млн. рублей. Ясно, что здесь и речи не может быть о каком-либо самофинансировании.

Словом, мы решительно поддерживаем предложения правительства о пересмотре оптовых цен, тарифов, закупочных цен, о комплексной реформе ценообразования и сроках ее проведения. Одновременно считали бы необходимым ускорить разработку дифференцированных нормативов формирования республиканских и местных бюджетов. Только в этих условиях можно согласовать государственные региональные интересы, создать необходимые стимулы для местных советских органов, да и самих предприятий, в развитии производства.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что, поддерживая идею расширения экономической самостоятельности республик, мы твердо стоим за упрочение единого народнохозяйственного комплекса страны. За подлинное равноправие и гармонизацию отношений между республиками при безусловном приоритете общесоюзных интересов. Если кто-то полагает, что такие серьезные проблемы можно решить только на основе рыночных и прямых договорных отношений, то мы придерживаемся иной точки зрения. Она исходит из необходимости взаимовыгодной кооперации республик при участии центра в качестве координатора и гаранта выполнения ими своих обязательств. Не менее важно совершенствовать отношения между республиками и центром, особенно в решении приоритетных социально-экономических задач. Речь идет в первую очередь о продовольственной проблеме. Вся полнота ответственности за решение этой проблемы, за проведение в жизнь новой аграрной политики, социального устройства села возложена теперь на союзные республики. И это правильно. В то же время многое здесь по-прежнему зависит и будет зависеть от центра. Это касается сегодня прежде всего всей инвестиционной политики и материальных ресурсов. Надо прямо сказать, что и сегодня, и в плане на 1990 год не удалось пока обеспечить приоритетного развития агропромышленного комплекса, как того требовали и депутаты-аграрники. Эту задачу нужно во что бы то ни стало решить в тринадцатой пятилетке, придав ей на деле первостепенное значение.

По нашему мнению, доля материальных и финансовых ресурсов на развитие агропромышленного комплекса в новой пятилетке должна быть адекватна вкладу этой важнейшей отрасли в национальный доход страны, а на первом этапе она, возможно, должна быть

и выше. С особой остротой встают перед нами вопросы технического перевооружения сельского хозяйства, и в частности перерабатывающих отраслей. Я разделяю беспокойство депутатов Ивашко и Ковалева. И хотел бы тоже подчеркнуть, что, если мы не решим сегодня вопросы ускоренной реконструкции и переоснащения перерабатывающей отрасли, мы не решим продовольственную проблему. Мы не снизим остроту ее и в тринадцатой пятилетке. Судите сами. В России крупные отрасли перерабатывающей промышленности агропрома. Состояние же мясной, молочной, масло-жировой, сахарной, кондитерской промышленности находится в плачевном состоянии. Достаточно сказать, что износ основных фондов здесь составляет более 40 процентов, замена же физически и морально устаревшего оборудования не превышает 6 процентов в год. Нам не удалось добиться перелома в этом важном деле.

Неудовлетворительно выполняется программа строительства и реконструкции производства комплектного оборудования. Чтобы обеспечить намеченные объемы общего прироста (а это в основном падает на перерабатывающие отрасли) и увеличение прироста продовольственных товаров за счет глубокой переработки сырья и сокращения потерь, необходимо пересмотреть объемы производства и максимально приблизить сроки поставки нового оборудования, объединить усилия всех, кто связан с решением этой задачи.

Товарищи депутаты! Многие из предусмотренных мер по оздоровлению экономики рассчитаны, что называется, на завтра. Однако жизнь уже сегодня поставила перед нами ряд неожиданных, подчас взрывоопасных проблем. Резко падает договорная дисциплина, усиливаются местничество, групповой и региональный эгоизм. В последнее время практически дезорганизованы поставки сельскохозяйственной продукции в общесоюзные и республиканские фонды. Многие промышленные центры, такие, как Свердловск, Челябинск, Тюмень, ряд районов Сибири, Дальнего Востока оказались в критическом положении по снабжению мясом и некоторыми другими продовольственными товарами. По-видимому, без неотложных, я бы сказал даже чрезвычайных, мер здесь не обойтись.

В опубликованном вчера Обращении к советскому народу Центральный Комитет КПСС разделяет справедливую обеспокоенность трудящихся спадом дисциплины, размахом бесхозяйственности и разгильдяйства.

Борьбу с этим социальным злом правительство Российской Федерации будет вести последовательно, решительно, бескомпромиссно. Мы считаем, что только при этих условиях может быть реализована программа, которую мы сегодня обсуждаем. В целом предложение Совета Министров СССР следует одобрить и с учетом обсуждения принять по этому вопросу соответствующее решение Съезда.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Иргашеву. Подготовиться руководителю Секретариата Съезда товарищу Крючкову.

**Иргашев А. К.,** управляющий трестом «Узбекгидроэнергострой», г. Ташкент (Ташкентский — Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Товарищи депутаты! В период работы между двумя Съездами народных депутатов СССР в стране произошли определенные изменения, которые свидетельствуют о поступательном движении перестройки во всех сферах общественной и политической жизни. За это время был принят ряд важных законов и постановлений по актуальным проблемам развития экономики, социальной сферы, советской федерации, межнациональных отношений, внешней политики.

Для правового обеспечения реализации экономической реформы Советом Министров СССР были разработаны и внесены на рассмотрение Верховного Совета СССР проекты крупных законов, закладывающих основу для формирования и функционирования новой системы экономических отношений.

Особое место среди принятых законов и постановлений принадлежит системе мер, которые направлены на реализацию поручений Съезда народных депутатов СССР, связанных с обеспечением оздоровления народного хозяйства, резким сокращением бюджетного дефицита и упорядочением денежного обращения, насыщением потребительского рынка товарами и услугами.

Впервые в практике планирования за последние годы план и бюджет на 1990 год сориентированы на обеспечение сбалансированного развития при сохранении тенденции усиления социальной направленности экономики и предусматривают ряд чрезвычайных мер, способствующих укреплению финансового и денежного обращения, широкому внедрению первоочередных мероприятий по повышению уровня жизни народа. Эти меры,

рассчитанные на 1990—1995 годы, на наш взгляд, явятся хорошим заделом и будут способствовать оздоровлению экономики страны, решению кардинальных социальных и правовых проблем нашего общества.

Считаю необходимым остановиться на ряде нерешенных проблем, которые уже сегодня оказывают негативное влияние на развитие всей нашей экономики и рост эффективности общественного производства. Первое — это развитие электроэнергетической базы страны и ее отдельных регионов. Как известно, опережающее развитие энергетики оказывает серьезное, определяющее влияние на темпы роста всего общественного производства и на улучшение социально-бытовых условий населения. Не случайно Владимир Ильич Ленин еще на заре Советской власти при принятии первого плана ГОЭЛРО произнес фразу, ставшую крылатой: «Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны!»

На всех этапах экономического развития нашей страны Коммунистическая партия и Правительство СССР обеспечивали благоприятные условия для опережающего развития этой важнейшей отрасли народного хозяйства, что позволило создать могучий научно-технический и производственный потенциал. За годы существования нашего государства большое развитие получила тепловая электроэнергетика, были построены высокоэффективные гидростанции и поставлена на службу народному хозяйству атомная энергия. Были созданы крупные и маневренные объединенные энергосистемы с линиями в 220, 500, 750 и более киловольт. Все эти меры позволили надежно, устойчиво и бесперебойно снабжать электроэнергией все отрасли народного хозяйства.

Однако в настоящее время столь важная отрасль с каждым годом теряет свой престиж и приоритет. Об этом свидетельствуют следующие цифры. Если в десятой и одиннадцатой пятилетках ежегодно вводилось в эксплуатацию в среднем по 10—12 млн. киловатт новых генерирующих мощностей, то за годы двенадцатой пятилетки этот показатель снизился до 7—9 млн. киловатт. Сегодня по существу прекратилось развитие атомной энергетики и гидроэнергетики. И вся тяжесть обеспечения народного хозяйства электроэнергией пала на тепловые электростанции, работающие на угле, сланцах и природном газе, что отрицательно сказывается на экологической обстановке. Поэтому мы бы про-

силы Совет Министров СССР поручить соответствующим министерствам и ведомствам в ближайшие месяцы подготовить проект Энергетической программы страны, обеспечивающей выполнение намеченных Советом Министров СССР темпов развития экономики на 1990—1995 годы и на период до 2000 года. Эта проблема одновременно и экономическая, и социальная.

Особенно сложное положение складывается с обеспечением электроэнергией в среднеазиатском регионе, судьба которого всегда зависит от «водности» года. Поэтому здесь нужно строить базисные электростанции, использующие в качестве топлива уголь, газ, солнечную энергию. Если этого не сделать, экономика Узбекистана в ближайшее время окажется в еще более тяжелом положении.

Дело в том, что правительство республики наметило серьезные меры по оздоровлению экономики региона и улучшению социальных условий жизни населения. Необходимость высоких темпов развития экономики Узбекистана диктуется тяжелыми экономическими и социальными условиями жизни населения: в нашей республике более 8 миллионов человек имеют доход, граничащий с чертой бедности, более миллиона — безработных. Это не только социальные, но и политические проблемы. Нам нужно пересмотреть структуру народного хозяйства, направления строительства и размещения трудоемких отраслей. Сегодня мы по существу сырьевая база народнохозяйственного комплекса страны. Поэтому у нас самый низкий уровень национального дохода на душу населения — в два раза ниже среднесоюзного. А низкие темпы развития социальной сферы считаются у нас экономически обусловленными.

В нашей республике самые высокие темпы естественного прироста населения. Ежегодный абсолютный прирост составляет 550—600 тысяч человек. Это требует серьезного подхода к решению вопросов как экономических, так и социальных. При современном механизме экономических отношений наша республика не может решить социально-политические проблемы своими силами, так как сегодня еще не созданы экономические предпосылки для ее перевода на региональный хозрасчет. Мы просим Совет Министров Союза ССР серьезно рассмотреть эти вопросы и принять необходимые решения. Расчеты и материалы по этим проблемам нами подготовлены.

Деформированное развитие народного хозяйства



привело к тому, что в Ташкенте и Ташкентской области производится более 40 процентов всей продукции, вырабатываемой в республике. Здесь сосредоточено огромное количество населения. В столице республики и области дети занимают в школах в две-три смены. Средняя обеспеченность жильем очень низка. Все это диктует необходимость принять конкретные меры, особенно в Ташкенте. В нем, товарищи, есть так называемый старый город, где проживает в основном коренное население — более 400 тысяч человек, которые сегодня лишены возможности пользоваться теплом, газом, электричеством, водой, нормальной канализацией. В этой части города обеспеченность жильем составляет от 3 до 5 кв. метров на каждого проживающего. Особо тяжелое положение, которое сложилось в развитии столицы республики, требует принятия специального проекта, специального решения Правительства Союза ССР по улучшению социально-бытовых условий, особенно коренной части населения города Ташкента. Я просил бы, чтобы Совет Министров серьезно рассмотрел проблему. По этому вопросу я вносил в свое время депутатский запрос и не получил ответа так же, как не получили ответа мы, депутаты-энергетики, на свой запрос Совету Министров Союза ССР о развитии электроэнергетики страны.

Я поддерживаю все те предложения, все те выводы, которые изложены в докладе Н. И. Рыжкова, и считаю, что их реализация даст исключительно большой эффект в развитии всего общественного производства нашей страны. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово — руководителю Секретариата Съезда товарищу Крючкову. После перерыва первым будет выступать товарищ Попов.

**Крючков Г. К.,** первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины (Раздельнянский территориальный избирательный округ, Одесская область). Уважаемые товарищи народные депутаты! Образованный вами Секретариат приступил к работе и поручил мне доложить некоторые соображения по организационным вопросам, связанным с проведением второго Съезда народных депутатов СССР. Прежде всего предлагается для большей организованности и четкости в работе Съезда просьбы о предоставлении слова для выступления в прениях, вопросы, предложения и замечания, обращения и зап-

росы передавать не в Президиум Съезда, как было на первом Съезде, а в Секретариат. Для записи на выступление просим воспользоваться бланками, которые вручаются при регистрации. По мере поступления от народных депутатов заявок на выступление в прениях Секретариат регистрирует их, вводит в память электронно-вычислительной машины, формирует и пополняет список, представляет его в Президиум.

Насколько это непростое дело, я хочу подтвердить такими данными: с начала работы Съезда до 12 часов сегодняшнего дня поступило более 450 заявлений с просьбой предоставить слово для участия в прениях, в том числе около трехсот по докладу Правительства СССР. Это не считая пожеланий о выступлениях в секциях, которых уже более ста.

Такие просьбы продолжают активно поступать. Учитывая насыщенность повестки дня, а также то, что мы явно не укладываемся в отведенное на обсуждение время, представляется целесообразным условиться, что по одному и тому же вопросу депутат может выступить не более одного раза.

Разумеется, за депутатом сохраняется право выступить при необходимости со справкой, ответить на вопрос или дать разъяснение. Передача права на выступление другому лицу не допускается.

Формирование списка выступающих осуществляется, как я говорил, на основе поступивших заявок и с учетом необходимости обеспечения интересов союзных и автономных республик, других национально-государственных образований, крупных регионов, общественных организаций. Разумеется, Президиум Съезда может вносить при необходимости изменения в список, предварительно составленный Секретариатом.

К этому я хотел бы добавить только одно. До образования Секретариата никакие списки никем не составлялись. Очевидно, что в пределах времени, отведенного на обсуждение вопросов повестки дня, выступить смогут не все. Учитывая это, предлагается, чтобы после прекращения прений и принятия Съездом соответствующего решения народные депутаты, которые не выступят, передали в Секретариат (если пожелают, конечно) подготовленные и завизированные ими тексты или тезисы — желательны напечатанные и по объему соответствующие требованиям нашего Регламента — для приобщения к стенограмме и учета содержащихся в них предложений, в том числе для подготовки реше-

ний Съезда. Кроме того, можно коротко сформулировать конкретные предложения или сделать пометки на проектах обсуждаемых документов. Все предложения будут учтены и переданы в соответствующие редакционные комиссии Съезда. Президиуму оперативно докладываются также предложения и замечания по процедурным и другим вопросам.

О работе с депутатскими запросами. Секретариат регистрирует их, готовит предложения для внесения на обсуждение Съезда. Запросы и ответы на них будут оглашаться в конце вечерних заседаний с 18 часов, начиная с 15 декабря — четвертого дня работы нашего Съезда, то есть во время, отведенное, как вчера было условлено, для обсуждения возникающих вопросов, не предусмотренных повесткой дня. Через Секретариат народные депутаты могут также внести запросы, адресованные различным ведомствам или конкретным должностным лицам. Хочу подчеркнуть, товарищи, что речь идет об обращениях по принципиальным вопросам. К сожалению, многие товарищи, думаю, по неопытности, стремятся через Секретариат Съезда направить министерствам и ведомствам письма по мелким (вплоть до того, что кому-то нужны билеты в цирк на Цветном бульваре), текущим делам, которые должны решаться в рабочем порядке. Если у народных депутатов возникнут пожелания об организации встреч с членами правительства, руководящими работниками центральных ведомств, Секретариат окажет им в этом необходимую помощь.

Практика показала также, что не всегда проводится различие между депутатским запросом и другими обращениями депутатов: вопросами, просьбами и тому подобным. Запросами нередко называются обращения, которые на самом деле таковыми не являются. В этой связи представляется уместным напомнить, что запрос народного депутата СССР по своему содержанию представляет требование к соответствующим государственным органам и должностным лицам дать на Съезде народных депутатов СССР или сессии Верховного Совета СССР официальные разъяснения или изложить позицию по вопросу, имеющему важное значение для государственного, хозяйственного и социально-культурного развития страны.

Необходимо учитывать и требования, предъявляемые к предложениям, которые вносятся в порядке законодательной инициативы. В частности, действующим

законодательством установлено, что проекты законов и предложения о принятии их представляются к рассмотрению вместе с обоснованием необходимости их разработки, развернутой характеристикой целей, задач и основных положений предлагаемых правовых актов, их места в системе действующего законодательства, а также ожидаемых социально-экономических и правовых последствий их принятия и применения. Одновременно указываются коллективы и лица, участвующие в подготовке законопроекта. Члены Секретариата, а также консультанты, которые привлекаются к его работе, при необходимости помогут народным депутатам в формулировании запросов, обращений, предложений и других документов.

В отношении распространения материалов,готавливаемых группами народных депутатов. Полагаем, что, как и на прошлом Съезде, такие материалы должны распространяться по решению Секретариата как официальные документы Съезда, если в группу, которая обратилась с такой просьбой, входит не менее 20 человек.

В Секретариате Съезда организован учет и анализ телеграмм, писем, заявлений и жалоб граждан в адрес Съезда народных депутатов СССР. О поступивших обращениях, их характере и содержании депутаты будут периодически информироваться. Об объеме этой работы можно судить, например, по тому, что за время работы первого Съезда поступило более 320 тысяч писем и телеграмм. В первый день нынешнего Съезда их получено 7500, из них 2500 адресованы лично депутатам. Многие граждане обращаются к народным депутатам в гостиницах и на улицах с просьбой передать их письма и заявления Съезду. Следует, товарищи, иметь в виду, что это не ускоряет рассмотрение обращений. Прием заявлений и жалоб от граждан ведется ежедневно в Приемной Верховного Совета СССР (проспект Калинина, 4) и ее филиале (Кутафья башня Кремля). Сообщаем также, что для оперативного рассмотрения обращений граждан в министерствах и ведомствах установлено ежедневное дежурство ответственных работников.

Что касается освещения работы Съезда средствами массовой информации, то к тому, что вчера сообщил Михаил Сергеевич, можно добавить, что обстоятельные репортажи о работе Съезда передаются по всем теле- и радиопрограммам, в том числе по программе «Вре-

мя». К слову сказать, на нашем Съезде аккредитовано более 1200 советских и около 400 зарубежных журналистов. Полная стенограмма Съезда публикуется в газете «Известия», другие издания печатают основные доклады, законы и постановления, которые принимаются Съездом, а также по их усмотрению и другие материалы. Народным депутатам СССР будут вручаться, как это было и на первом Съезде, стенографические отчеты о заседаниях Съезда.

В заключение несколько слов об организации работы Секретариата. Секретариат Съезда размещается в фойе дипломатического зала на третьем этаже, там, где он размещался и во время первого Съезда. В этом помещении, а также непосредственно в зале заседаний, слева от Президиума, установлено дежурство членов Секретариата. В составе Секретариата из числа его членов образованы семь групп по основным направлениям работы. В розданных вам, товарищи народные депутаты, во время регистрации перед вчерашним вечерним заседанием предложениях Секретариата дан перечень групп. Это группы: по рассмотрению просьб о предоставлении слова для выступления, по учету предложений и замечаний по вопросам повестки дня и процедуре ведения Съезда, по работе с депутатскими запросами, по рассмотрению просьб депутатов о распространении или оглашении на Съезде обращений и заявлений, по рассмотрению других обращений и вопросов народных депутатов, по рассмотрению корреспонденции, поступающей от граждан и организаций в адрес Съезда, по подготовке информации для Президиума Съезда и народных депутатов.

В помощь группам выделены специалисты из числа сотрудников Секретариата Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, Комитета народного контроля СССР, ВЦСПС, министерств, ведомств, других центральных организаций, научных учреждений.

При Секретариате Съезда работает информационно-справочная служба, где можно получить сведения о народных депутатах, руководителях министерств и ведомств, общественных организаций, о работе и решениях первого Съезда народных депутатов, сессий Верховного Совета СССР. Там же имеются статистические данные о социально-экономическом развитии страны, о состоянии преступности и по другим вопросам.

Пункты информационно-справочных служб расположены в служебных помещениях Секретариата, а так-

же в фойе Кремлевского Дворца съездов и в Большом Кремлевском дворце. В Царицыной палате (в Большом Кремлевском дворце) выделена комната для депутатов, где имеются необходимые справочники, прежде всего юридическая и другая литература, установлены телефоны. Там же депутаты могут получить консультацию, подготовиться к выступлению, обменяться мнениями с коллегами. Во Владимирском зале организуется работа консультантов-специалистов Совета Министров СССР, Госплана СССР, Минфина СССР и других ведомств.

В Гербовом зале Кремлевского Дворца съездов установлено информационное электронное табло, на котором в перерывах, до и после заседаний Съезда, как вы видели, дается разнообразная информация. При Секретариате Съезда создана социологическая служба, которая намерена провести три опроса. Разумеется, участие в них народных депутатов — дело сугубо добровольное.

Товарищи депутаты! Секретариат рассчитывает на тесное сотрудничество и будет делать все, что зависит от него, чтобы наш Съезд мог работать плодотворно, по-деловому и принять отвечающие воле народа решения, которых с напряженным вниманием ждет страна.

**Председательствующий.** Есть предложение принять это к сведению. Нет возражений? Вопросы будут?

С места. (Не слышно).

**Крючков Г. К.** Отрицательно отношусь.

**Председательствующий.** Повторите, пожалуйста, вопрос, который был задан.

**Крючков Г. К.** Был задан вопрос: как Вы относитесь к тому, что три товарища подошли после моего сообщения и подали записки в Президиум? Я сказал, что отношусь к этому отрицательно.

**Председательствующий.** Товарищ Чельшев, пожалуйста.

**Чельшев В. А.,** член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов (Запорожский — Жовтневый территориальный избирательный округ, Запорожская область). У меня два вопроса. Первый. Информационная систе-

ма «Союз», которая здесь установлена, имеет несколько программ, в частности программу о посещаемости заседаний отдельными депутатами, но в эту программу, насколько мне известно, Секретариат данные не ввел. Меня интересует, по какой причине? Хорошо бы иметь данные и по депутатским группам.

Вопрос номер два. Был сделан запрос о поименном голосовании. Но списки голосовавших нам, группе депутатов, не были переданы. Я думаю, что вопрос о поименном голосовании вообще можно сейчас снять. У нас есть машина, поэтому, чтобы не возникали спекулятивные вопросы в связи с голосованием, все голосования наши должны быть открытыми и поименными. Благодарю вас.

**Крючков Г. К.** Первое пожелание — ввести в машину дополнительные данные — будет учтено. Что касается сведений о поименном голосовании, то депутаты, которые ими интересуются, могут получать их, как только соответствующие материалы будут поступать в Секретариат. По-моему, и в наших бюллетенях публикуются материалы о результатах поименного голосования — тогда, когда мы принимаем решение о проведении именно такого голосования.

**Председательствующий.** У товарища есть вопрос.

**Друзь П. А.,** член Верховного Совета СССР. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). У меня такой вопрос: будут ли опубликованы тексты выступлений тех народных депутатов, которые записались для выступления, но не выступили?

**Крючков Г. К.** Давайте сначала закончим Съезд. Кстати, сейчас все народные депутаты получили три тома стенографического отчета первого Съезда народных депутатов СССР, и объявлено, что будет еще три, включающие тексты выступлений народных депутатов, которые не смогли выступить. Этот вопрос будет рассмотрен Секретариатом и внесен в Президиум Съезда.

**Председательствующий.** Спасибо. Слово для объявления предоставляется товарищу Лукьянову.

**Лукьянов А. И.** Товарищи, несколько объявлений. Первое. Просьба к тем депутатам, которые еще не приняли решения о своем участии в завтрашних заседа-

ниях секций, — в перерыве сдайте полученные вчера анкеты в группу регистрации. Подали заявления для участия в секциях около восьмисот депутатов, мы же рассчитываем, что большинство депутатов будет участвовать в работе секций. Надо сказать, что этих секций будет три, как мы условились при утверждении порядка работы Съезда. К депутатам-аграрникам, которые хотели бы еще отдельно провести заседание секции, очень большая просьба принять участие в работе этих трех секций, везде аграрников ждут.

Депутат Стародубцев, председатель группы депутатов-аграрников, просит сегодня, после объявления перерыва на обед, остаться в этом зале на короткое совещание народных депутатов-аграрников, членов комиссий, избранных на вчерашнем собрании.

Депутат Бородин, Председатель Комитета Верховного Совета СССР по охране здоровья народа, просит депутатов — медицинских работников и членов Комитета Верховного Совета СССР по охране здоровья народа собраться после окончания заседания, в 14.15, в Грановитой палате Кремля.

Следующее объявление. Председатель подкомитета по народному образованию Беляев просит сообщить, что сегодня в 15.20 в этом зале состоится заседание Комитета Верховного Совета СССР по науке, народному образованию, культуре и воспитанию. Приглашаются народные депутаты СССР, работающие в народном образовании, науке и в области культуры.

Еще объявление. Депутатов, работников литературы, искусства, журналистики, науки, представителей духовенства, инициативная группа ассоциации культуры просит собраться во время большого перерыва, вот сейчас, в центре этого зала.

Депутат Мурашев просит сделать объявление, что в конце этого заседания, то есть сейчас, в этом зале останутся члены межрегиональной депутатской группы.

Товарищ Ярин просит Комиссию для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т. Х. Гдяном, остаться тоже в этом зале сразу после объявления перерыва.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 16 часов.